

İÇİNDEKİLER ÖZET

BİRİNCİ BÖLÜM

MEDENİ YARGILAMA HUKUKU SİSTEMLERİNDE İSPAT HAKKININ GELİŞİMİ VE UYGULAMA ALANI

§1	İSPAT HAKKININ GELİŞİMİ.....	31
§2	FARKLI HUKUK SİSTEMLERİNDE VE KARŞILAŞTIRMALI HUKUKTA İSPAT HAKKI.....	89

İKİNCİ BÖLÜM

İSPAT HAKKININ KURAMSAL (DOGMATİK) TEMELLERİ

§3	İSPAT HAKKININ TEMELİ: HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜ, ÂDİL YARGILANMA HAKKI ve DÜŞÜNCEYİ AÇIKLAMA ÖZGÜRLÜĞÜ.....	133
§4	YARGISAL TEMEL HAK OLARAK İSPAT HAKKININ ÖZELLİKLERİ	154
§5	İSPAT HAKKI KATALOĞU (BLOĞU) (=İSPAT HAKKININ UNSURLARI)	158
§6	İSPAT HAKKINI GÜVENCE ALTINA ALAN TEMEL İLKELER VE HUKUKİ ARAÇLAR	339

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

İSPAT HAKKININ YARGILAMANIN SÜJELERİ ARASINDA DOĞURDUĞU İLİŞKİ

§7	İSPAT HAKKININ SÜJELERİ	417
§8	İSPAT HAKKI AÇISINDAN TARAFLAR İLE HÂKİMİN İŞBİRLİĞİ İLKESİNİN ÖNEMİ	421
§9	HÂKİMİN ROLÜ.....	423
§10	TARAFLARIN ROLÜ	474
§11	AVUKATIN ROLÜ	479

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

İSPAT HAKKININ SINIRLAN(DIRIL)MASI

§12	KAVRAMSAL OLARAK İSPAT HAKKININ SINIRLARI VE İSPAT HAKKININ SINIRLANMASI	501
§13	İSPAT HAKKI SINIRLAMALARINA KATEGORİK BİR BAKIŞ	503
§14	İSPAT HAKKI SINIRLAMALARININ ANAYASAL DENETİMİ.....	519
§15	İSPAT HAKKI İLE ÇATIŞAN TEMEL HAKLAR (TEMEL HAKLAR ÇATIŞMASI) VE KAMU MENFAATİ	567
§16	İSPAT HAKKININ KÖTÜYE KULLANILMASI YASAĞI	666
§17	İSPAT HAKKININ İHLÂLİ VE İHLÂLİN SONUÇLARI.....	669

BEŞİNCİ BÖLÜM
İSPAT HAKKI SINIRLAMALARINA İLİŞKİN SEÇİLMİŞ KONULAR

§18	TEMEL HAK ÇATIŞMASINDA ÖLÇÜLÜLÜK İLKESİNE AYKIRILIK: DELİLLERİN HUKUKA AYKIRI YOLLARDAN ELDE EDİLMESİNDEN DOĞAN SINIRLAMALAR.....	679
§19	DELİL İBRAZİ AYRICALIKLARINDAN DOĞAN SINIRLAMALAR	730
§20	KANUNÎ DELİL SİSTEMİNDEN DOĞAN SINIRLAMALAR.....	782
§21	KESİN DELİLLE İSPAT ZORUNLULUĞUNDAN DOĞAN SINIRLAMALAR.....	784
§22	USÛL SÖZLEŞMELERİNDEN DOĞAN SINIRLAMALAR	793
§23	VARSAYIM VE KESİN KARİNELERDEN DOĞAN SINIRLAMALAR	800
§24	USÛLÎ KAZANILMIŞ HAKLARDAN DOĞAN SINIRLAMALAR	803
§25	GİDER AVANSINDAN DOĞAN SINIRLAMALAR	804

İÇİNDEKİLER

SUNUŞ.....	VII
ÖNSÖZ.....	IX
İÇİNDEKİLER ÖZET	XIII
İÇİNDEKİLER.....	XV
KISALTMALAR CETVELİ	XXXI
GİRİŞ.....	1

BİRİNCİ BÖLÜM

MEDENİ YARGILAMA HUKUKU SİSTEMLERİNDE İSPAT HAKKININ GELİŞİMİ VE UYGULAMA ALANI

Ş1. İSPAT HAKKININ GELİŞİMİ.....	31
I. MEDENİ YARGILAMANIN TARİHİ GELİŞİMİNDE İSPAT HAKKINI DOĞRUDAN ETKİLEYEN KIRILMALAR	31
A. Genel Olarak	31
B. İspat Hakkının Gelişiminde İlkesel Anlamda Temel Kırılma Noktaları	33
1. Akıldışı İspat Araçlarından, Akılcı İspat Araçlarına Geçiş.....	33
2. Hâkimin Delilleri Serbestçe Değerlendirme Yetkisinin Gelişimi	37
3. Doğrudanlık İlkesinin Gelişimi.....	41
II. MEDENİ YARGILAMANIN TARİHİ GELİŞİMİ ÇERÇEVESİNDE İSPAT HAKKININ GELİŞİMİ.....	43
A. Antik Çağ ve Orta Çağ'da İspat Hakkının Gelişimi.....	43
B. Fransız Devrimi ve Sonrasında İspat Hakkının Gelişimi	49
C. İslâm ve Osmanlı Hukukunda İspat Hakkının Gelişimi.....	53
D. Anayasallaşma ve Temel Haklar Sürecinde İspat Hakkının Gelişimi	54
III. MEDENİ YARGILAMA HUKUKUNUN AMACI VE İSPAT HAKKI İLİŞKİSİ	59
IV. İDEOLOJİK YAKLAŞIMLARIN MEDENİ YARGILAMA SİSTEMLERİ VE İSPAT HAKKI ÜZERİNDEKİ ETKİLERİ	65
A. Genel Olarak	65
B. İdeoloji ve Medenî Yargılama Hukukunun Amacı	68
C. İdeoloji ve Gerçeğin Ortaya Çıkarılması ile Taraflarca Getirilme İlkesi	70
D. İdeoloji ve İspat Rejimleri.....	77
E. HMK'nın Hâkim İdeolojisi ve Bunun İspat Hakkı Üzerindeki Etkisinin Değerlendirilmesi.....	81
Ş2. FARKLI HUKUK SİSTEMLERİNDE VE KARŞILAŞTIRMALI HUKUKTA İSPAT HAKKI.....	89
I. FARKLI HUKUK SİSTEMLERİNDE İSPAT HAKKI	89
A. Alman Hukuku	89
B. İsviçre Hukuku.....	91
1. Genel Olarak	91
2. SchZPO Art. 152.....	91
3. İsviçre Hukukunda İspat Hakkının Temel Özellikleri ve Sınırlamaları	93

C. İngiliz Hukuku	95
1. Genel Olarak	95
2. Yargılama Sisteminin Temel Karakteristiğinin İspat Sistemi Üzerindeki Etkileri	96
3. İspat Hakkı Çerçevesinde Sistemin Değerlendirilmesi	100
D. Amerikan Hukuku	102
1. Genel Olarak	102
2. Yargılama Sisteminin Temel Karakteristiğinin İspat Sistemi Üzerindeki Etkileri	102
3. İspat Sisteminin Temel Özellikleri	106
4. İspat Hakkı Çerçevesinde Sistemin Değerlendirilmesi	107
E. Rus Hukuku	109
1. Genel Olarak	109
2. İspat Sisteminin Temel Özellikleri Çerçevesinde İspat Hakkı	110
II. MEDENÎ YARGILAMA SİSTEMLERİNİN ETKİLEŞİMİ ÇERÇEVESİNDE İSPAT HAKKI	113
A. Etkileşimin İspat Hakkı Açısından Gelişimi	113
1. Ortak Hukuk Dünyasından Kıta Avrupası Dünyasına Doğru İlk Yakınlaştırma Çalışmaları ve İspat Hakkı Üzerindeki Etkisi	113
2. Kıta Avrupası Sisteminden Ortak Hukuka Doğru Yakınlaştırma Çalışmaları ve İspat Hakkı Üzerindeki Etkisi	116
3. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin Yakınlaştırıcı Fonksiyonu ve İspat Hakkı Üzerindeki Etkisi	116
4. Uluslararası Medenî Yargılama Prensipleri ve Kurallarının Yakınlaştırıcı Etkisi	118
5. Medenî Yargılama Hukuklarının Ortak Sorunlarının Yakınlaştırıcı Etkisi	119
6. Küreselleşmenin Yakınlaştırıcı Etkisi	122
B. İspat Hakkı Açısından Milletlerarası Tahkim Hukuku	124
1. Milletlerarası Tahkim Hukuku Prensiplerinin İspat Hakkı ve Konumuz Açısından Taşdığı Önem	124
2. İspat Hakkı Çerçevesinde IBA Delil Kuralları'nda İspatın Temel İlkeleri	128

İKİNCİ BÖLÜM

İSPAT HAKKININ KURAMSAL (DOGMATİK) TEMELLERİ

§3. İSPAT HAKKININ TEMELİ: HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜ, ÂDİL YARGILANMA HAKKI VE DÜŞÜNCEYİ AÇIKLAMA ÖZGÜRLÜĞÜ	133
I. İSPAT HAKKININ TEMELİ KONUSUNDA GÖRÜŞLER	133
A. Maddî Hukuk Görüşü	133
B. Yargısal Temel Hak Görüşü	134
C. Görüşlerin Değerlendirilmesi ve Kanaatimiz	137
II. YARGISAL DEMOKRASİDE İSPAT HAKKININ YERİ	139
III. İSPAT HAKKININ TEMEL HAKLAR İÇERİSİNDEKİ KONUMU VE ÖNEMİ	141
A. Genel Çerçeve	141
B. İspat Hakkı ile Hak Arama Özgürlüğü Arasındaki İlişki	143
C. İspat Hakkı ile Âdil Yargılanma Hakkı Arasındaki İlişki	146

D. İspat Hakkının Diğer Temel Haklar İçerisindeki Konumu ve Önemi.....	147
IV. İSPAT HAKKININ HMK'DAKİ HUKUKÎ TEMELLERİ.....	149
A. Genel Olarak	149
B. HMK m. 189.....	149
C. HMK m. 27 ve 193.....	152
§4. YARGISAL TEMEL HAK OLARAK İSPAT HAKKININ ÖZELLİKLERİ.....	154
I. İSPAT HAKKININ YARGISAL TEMEL HAK OLMASINA BAĞLI OLAN GENEL SONUÇLAR	154
II. İSPAT HAKKINA İLİŞKİN KURALLARIN UYGULANMASINDA BAŞVURULACAK YORUM YÖNTEMLERİ	155
§5. İSPAT HAKKI KATALOĞU (BLOĞU) (=İSPAT HAKKININ UNSURLARI).....	158
I. İSPAT HAKKI KATALOĞUNUN TANITIMI.....	158
II. İSPAT HAKKI KATALOĞUNUN İÇERİĞİ.....	166
A. İnsan Onuruna Yakışan Şekilde İddia ve Savunma Yapma Hakkı	166
B. Âdil Yargılanma Hakkı	171
1. Hakkaniyete Uygun Yargılanma Hakkı	173
2. Eşdeğer Silâhlarla Yargılanma Hakkı (Silâhların Eşitliği İlkesi)	174
a. İspat Hakkının Tesisinde Genel Olarak Eşitlik İlkesinin Uygulanması Gerekliliği	174
b. Eşit Silâhlarla Yargılanma Hakkının Önemi ve Unsurları.....	180
aa. Âdil Şekilde Delil Sunma Hakkı	184
aaa. Genel Olarak.....	184
bbb. Delillerin Değerlendirilmesi	185
bb. Karşı Delil Sunma Hakkı.....	193
cc. Tanıkların Dinlenmesinde Silâhların Eşitliği	196
aaa. Genel Olarak.....	196
bbb. Karşı Tarafın Tanıklarını Sorguya Çekme/Çektirme Hakkı	202
ddd. Bilirkişi Yönünden Silâhların Eşitliği	203
3. Çelişmeli Yargılanma Hakkı.....	208
4. Mâkûl Sürede Yargılanma Hakkı	210
a. Genel Olarak.....	210
b. Yargılamaların Uzun Sürmesi ve İspat Hakkı Arasındaki İlişki	213
c. Makûl Sürede Yargılanmanın Ölçütleri ve İspat Hakkı ile Etkileşimi.....	216
d. Ekonomik Yargılanma Hakkı.....	219
e. Türk Hukuk Uygulamasının Patolojik Sorunları Karşısında İspat Hakkının Etkinliğini Kaybetmesi Sorunu	221
5. Alenî Yargılanmayı Talep Hakkı	227
6. Âdil Yargılanma Hakkı Kapsamında İspat Hakkının Kullanılmasında Dil Engellerinin Aşılması	231
a. Yargılamada Dil Engellerinin Aşılması ve İspat Hakkı	231
b. İspat Hakkı Kapsamında Medenî Yargıya İlişkin Davalar Açısından Tercümandan Yararlanma Hakkının Âdil Yargılamaya Açısından Zorunlu Olup Olmadığı Sorunu	232
C. Hukukî Dinlenilme Hakkı	233

1. Hukukî Dinlenme Hakkı ve İspat Hakkı Arasındaki İlişki.....	233
a. Genel Olarak.....	233
b. HMK m. 27.....	235
c. SchZPO Art. 53.....	238
2. Bilgilenme Hakkı.....	240
a. Hakkın İçeriği ve İspat Hakkı Bakımından Önemi.....	240
b. İspat Hakkı Çerçevesinde Bilgilenme Hakkının Konusu.....	243
aa. Tarafların Uyuşmazlık Konusu Hakkında Bilgiye ve Delile Erişim Hakkı.....	243
aaa. İspat Hakkı Açısından Bilgiye/Delile Erişim Hakkının Önemi.....	243
bbb. Dava Öncesinde Tarafların Bilgiye ve Delile Erişim Hakkı.....	245
(a) Genel Olarak.....	245
(b) Karşılaştırmalı Hukukta Taraflara Dava Öncesi Bilgiye ve Delile Erişim Hakkını Tanıyan İmkânlar.....	246
(aa) Hukuk Sistemleri Bakımından Farklılık.....	246
(bb) Alman Hukukunda Dava Öncesi Bilgiye ve Delile Erişim Hakkı (Maddî Hukuktan Kaynaklanan İbrahim Yükümlülükleri).....	249
(cc) İsviçre Hukukunda Dava Öncesi Bilgiye ve Delile Erişim Hakkı.....	251
(dd) Norveç Hukukunda Dava Öncesi Bilgiye ve Delile Erişim Hakkı.....	252
(ee) Ortak Hukuk Sistemlerinde Dava Öncesi Bilgiye ve Delile Erişim Hakkı.....	253
(ff) Milletlerarası Tahkim Hukukunda Dava Öncesi Bilgiye ve Delile Erişim Hakkı.....	255
(c) Somutlaştırma Yükünün Gereği Olarak Türk Hukuku Açısından Kuruma Duyulan İhtiyacın Ortaya Konulması.....	257
(aa) Türk Hukukunda Dava Öncesi Bilgiye/Delile Erişim İmkânı.....	257
(bb) Somutlaştırma Yükü Karşısında Sorunun Ele Alınması.....	259
ccc. Dava Sürecinde Tarafların Bilgiye ve Delile Erişim Hakkı.....	263
(a) Genel Olarak.....	263
(b) Dava Sürecinde Tarafların Bilgiye ve Delile Erişim Hakkının Kapsamı.....	265
(aa) Dosyadaki Bilgi ve Belgelerin İncelenmesi.....	265
(bb) Tarafların ve Üçüncü Kişilerin Delil İbrahimine Zorlanıp Zorlanamayacağı Sorunu.....	268
(aaa) Genel Olarak.....	268
(bbb) Alman Hukukunda.....	270
(ccc) İsviçre Hukukunda.....	271
(ddd) Türk Hukukunda.....	274
(c) Dava Sürecinde Tarafların Bilgiye ve Delile Erişim Hakkının Sınırları.....	277

(aa) Süreye İlişkin Sınırlar, Teksif İlkesi ve İspat Hakkı	277
(aaa) Genel Olarak	277
(bbb) Delillerin Gösterilme Zamanı	280
(i) Kural: Dilekçelerin Değişimi Aşaması ve İspat Hakkı	280
(ii) İspat Hakkı Kapsamında Ön İnceleme Aşamasında Delil Gösterilmesi	282
(iii) İspat Hakkı Kapsamında Tahkikat Aşamasında Delil Gösterilmesi	283
(iv) İspat Hakkı Kapsamında Temyiz Aşamasında Delil Gösterilmesi	284
(ccc) İddia ve Savunmanın Değiştirilmesi/Genişletilmesi Yasağı ile İspat Hakkı İlişkisi	286
(ddd) HMK m. 145 ile İspat Hakkı İlişkisi	289
(bb) Tarafların Delil İbrazından Kaçınma Sebepleri ve İspat Hakkı	290
(cc) Somutlaştırma Yükü	292
(aaa) Delile Erişim Hakkının Sınırı Olarak Somutlaştırma Yükü	294
(bbb) Hukuk Sistemlerinin Ortak İhtiyacı: Delile Erişim İmkânlarının Sınırlandırılması (Fishing Expedition ve Somutlaştırma Yükü Kurumlarının Karşılaştırılması)	295
bb. Yargılama ve Yargı Organı İşlemleri Hakkında Bilgilendirme	297
c. İspat Hakkı Çerçevesinde Bilgilendirmenin Şekli	297
3. Açıklama Hakkı	298
a. Açıklama Hakkının İspat Hakkı ile İlişkisi	298
b. Açıklama Hakkının Konusu ile İspat Hakkı İlişkisi	299
c. Açıklama Hakkının Kullanılması Şekli ve İspat Hakkı İlişkisi	300
4. Dikkate Alınma Hakkı	301
a. Hakkın İspat Hakkı ile İlişkisi	301
b. Gereğeli Karar Elde Etme Hakkı ve İspat Hakkı İlişkisi	301
c. Sürpriz Karar Verme Yasağı ve İspat Hakkı İlişkisi	305
D. Tarafların Hazır Bulunduğu Duruşmada Sözlülük Esasına Dayalı Yargılanma Hakkı	306
1. Duruşmalı Yargılanma Hakkı	306
2. Sözlülük Esasına Dayalı Yargılanma Hakkı	310
E. Adalete ve Mahkemeye Etkin Erişim Hakkı	313
1. Mahkemeye Etkin Erişim Hakkı ve İspat Hakkı İlişkisi	313
a. Mahkemeye Başvuru Hakkı ve İspat Hakkı	313
b. Mahkemeye Etkin Erişim Hakkı ve İspat Hakkı	314
2. Adalete Erişim Hakkı ve İspat Hakkı İlişkisi	315
a. Adalete Erişim Hakkı Konusundaki Gelişmelerin İspat Hakkına Etkisi	315

b.	Adalete Erişim Hakkı Kapsamında Etkin ve Güçlü Hâkim Modelinin Gelişmesi	316
c.	Adalete Erişim Hakkı Kapsamında İspat Kurallarının Basit, Anlaşılır Olması Gereği.....	317
d.	Adalete Erişim Hakkı Kapsamında Avukatla Temsil Hakkı.....	318
aa.	Medenî Haklara ve Ödevlere İlişkin Davalarda Avukatla Temsil Hakkının Sağlanması Zorunluluğu Olup Olmadığı ve İspat Hakkına Etkisi	318
aaa.	Temel İlke	318
bbb.	Medenî Haklara ve Ödevlere İlişkin Davalarda Avukatla Temsil Hakkının Tanınmasını Gerektiren Ölçütler	319
ccc.	Avukatla Temsil Hakkının Tamamlayıcısı Olarak Adli Yardımdan Yararlanma Hakkı	321
bb.	Avukatla Temsil Hakkının Tanınmadığı Davalarda İspat Hakkının Güvence Altına Alınması.....	321
F.	Doğrudanlık İlkesine Uygun Yargılanma Hakkı.....	322
1.	Doğrudanlık İlkesinin İspat Hakkı Açısından Önemi.....	322
2.	Doğrudanlık İlkesinin İstisnalarının İspat Hakkı Açısından Değerlendirilmesi	329
G.	Tarafsız ve Bağımsız Bir Mahkeme Önünde Yargılanma Hakkı.....	332
1.	Genel Olarak Hakkın Önemi.....	332
2.	Hâkimlerin Tarafsızlığının ve Bağımsızlığının İspat Hakkı ile İlişkisi ve Önemi	333
3.	Bilirkişilerin Tarafsızlığı ve Bağımsızlığının İspat Hakkı ile İlişkisi ve Önemi.....	335
§6.	İSPAT HAKKINI GÜVENCE ALTINA ALAN TEMEL İLKELEER VE HUKUKİ ARAÇLAR.....	339
I.	TEMEL İLKELEER	339
A.	Hukuk Devleti İlkesi	339
1.	İspat Hakkı Açısından Önemi	339
2.	Hukuk Devletinin Unsurlarının İspat Hakkı İle İlişkisi.....	342
a.	Anayasa'nın Bağlayıcılığı ile Üstünlüğünün Sağlanması, Anayasa Yargısı ve İspat Hakkı Güvencesi.....	342
b.	Hukukun Evrensel İlkelerine Uygunluk ve Temel Hakların Güvence Altına Alınması ve İspat Hakkı	344
c.	Hukukun Üstünlüğünün Sağlanması ve İspat Hakkı.....	346
d.	Kanun Önünde Eşitliğin Sağlanması (Silâhların Eşitliği İlkesi) ve İspat Hakkı.....	347
B.	Hukukî Güvenlik İlkesi.....	347
1.	Genel Olarak.....	347
2.	Hukukî Belirlilik ve İspat Hakkı İlişkisi	350
a.	Yasama İşlemlerinde Hukukî Belirlilik ve İspat Hakkı	350
aa.	Yasama İşlemlerinde Hukukî Belirliliğin İspat Hakkı Açısından Anlamı	350
aaa.	İspat Hakkını Güvence Altına Alan Kurallarda Hukukî Belirlilik	350
bbb.	İspat Hakkını Sınırlandıran Kurallarda Hukukî Belirlilik	351
ccc.	İspat Hakkı İhlallerine Karşı Başvuru Yollarında Hukukî Belirlilik	351

bb. Bazı Örnekler.....	352
aaa. İİK m. 68b	352
bbb. HMK m. 119 ve 130.....	352
ccc. HMK m. 193.....	353
b. Yargı Faaliyetlerinde Hukukî Belirlilik ve İspat Hakkı.....	354
aa. Mahkeme Kararlarının Açık ve Anlaşılır Olmasının İspat Hakkı ile İlişkisi	354
bb. Kararların Tebliği/Tefhimi ve Yayımlanmasının İspat Hakkı ile İlişkisi.....	355
cc. Kararların Gerekçeli Olması ve Gerekçenin Tatmin Edici Olmasının İspat Hakkı ile İlişkisi	355
3. Hukukî İstikrar ve İspat Hakkı İlişkisi	357
a. Genel Olarak Hukukî İstikrarın İspat Hakkı Açısından Önemi	357
b. Hukuk Normlarında Hukukî İstikrar ve İspat Hakkı İlişkisi.....	358
c. Mahkeme Kararlarında Hukukî İstikrar ve İspat Hakkı.....	359
aa. İspat Hakkı Açısından Önemi.....	359
bb. Hukukî İstikrar, İçtihat Birliği ve İspat Hakkı İlişkisi.....	359
cc. Hukukî İstikrar, Kesin Hüküm ve İspat Hakkı İlişkisi.....	361
dd. Hukukî İstikrar, Hâkimin Takdir Yetkisi, Keyfilik ve İspat Hakkı İlişkisi	362
ee. Hukukî İstikrar, İspat Hakkı Temelli Yorum Yöntemleri ve İspat Hakkı İlişkisi.....	363
4. Hukukî Öngörülebilirlik ve İspat Hakkı İlişkisi	364
a. Yasama İşlemlerinde Hukukî Öngörülebilirlik ve İspat Hakkı	364
b. Yargı Faaliyetlerinde Hukukî Öngörülebilirlik ve İspat Hakkı	364
C. İspat Hakkı Çerçevesinde Yargılamanın Haysiyeti İlkesi	365
II. HUKUKÎ ARAÇLAR.....	368
A. Delil Tespiti.....	368
B. İspat Güçlüklerinin Aşılması	370
1. İspat Hakkı Kapsamında İspat Güçlüklerinin Aşılması Zorunluluğu	370
2. Somut Bazı Örnekler Çerçevesinde İspat Güçlükleri, İmkânsızlıkları.....	370
a. Genel Bazı Örnekler	370
b. Özel Bir Durum Olarak İspatın Engellenmesi (Delillerin Yok Edilmesi)	374
3. İspat Güçlüklerinin Aşılmasında Kanunî Karineler.....	377
a. İspat Güçlüklerinin Kanuni Karinelerle Aşılarak İspat Hakkının Etkin Şekilde Koruma Altına Alınması	377
b. Toplumsal ve Sektörel Kitlelerin İspat Güçlüklerinden Kurtarılarak İspat Hakkının Korunması	379
c. Tekil Anlamda Kişilerin İspat Güçlüklerinden Kurtarılarak İspat Hakkının Korunması.....	380
4. İspat Güçlüklerinin Aşılmasında Hâkim Tarafından Başvurulabilecek Yöntemler.....	381
a. Genel Olarak.....	381
b. İspat Ölçüsünün Düşürülmesi ve İspat Hakkının Tesisi.....	382
c. Karşı Tarafın Vakıaların Aydınlatılmasına Katkısı ve İspat Hakkının Tesisi.....	383

d. Dolaylı İspattan Yararlanılması ve İspat Hakkı	384
e. İspat Engellerini Aşmak İçin İspat Yükü Kuralının Değiştirilip Değiştirilemeyeceği Sorunu	386
C. İspat Hakkını Genişleten Delil Sözleşmeleri.....	387
D. Kanun Yolları	388
1. Genel Olarak.....	388
2. Olağan Kanun Yollarının İspat Hakkının Güvence Altına Alınmasındaki Fonksiyonu.....	389
a. Genel Olarak.....	389
b. Kanun Yolunun Amacı ve İspat Hakkı İhlallerine Karşı Kanun Yolu Denetiminin Kapatılmasının Mümkün Olup Olmayacağı Meselesi	390
3. Yargılamanın Yenilenmesi Yolunun İspat Hakkının Güvence Altına Alınmasındaki Fonksiyonu.....	393
a. Yargılamanın Yenilenmesi Yolunun İspat Hakkının Gelişimine Etkisi	393
b. Yargılamanın Yenilenmesi Yoluna Başvurulabilecek Ağır İspat Hakkı İhlalleri.....	394
aa. Hâkimin Tarafsız Olmaması Nedeniyle	394
bb. Uyuşmazlıkla İlgisi Bulunan Delillerin Elde Edilememiş veya Gözden Kaçırılmış Olması Nedeniyle	395
cc. Hileli Davranışlar Nedeniyle	398
dd. Âdil Yargılanma Hakkının İhlâl Edilmiş Olması Nedeniyle	401
E. Diğer Başvuru Yolları	402
1. Anayasa Yargısının İspat Hakkının Güvence Altına Alınmasındaki Fonksiyonu.....	402
a. Anayasa Yargısının İspat Hakkının Gelişiminde Fonksiyonu	402
b. Somut ve Soyut Norm Denetimi.....	404
c. Anayasa'ya Mahkemesi'ne Bireysel Başvuru	405
aa. Anayasa Mahkemesi'ne Bireysel Başvuru Yolunun İspat Hakkının Gelişiminde Etkisi	405
aaa. Anayasa Mahkemesi'ne Bireysel Başvuru Yolunun İspat Hakkın Gelişimine Katkısı.....	405
bbb. Delillerin Değerlendirilmesi Konusundaki İçtihatların İspat Hakkı Açısından Değerlendirilmesi.....	409
ccc. Âdil Yargılanma Hakkı İhlallerinin Sonradan Giderildiği Konusundaki İçtihatların İspat Hakkı Açısından Değerlendirilmesi	412
bb. Anayasa Mahkemesi'ne Başvurulabilecek İspat Hakkı İhlalleri.....	414
2. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne Başvurunun İspat Hakkının Güvence Altına Alınmasındaki Fonksiyonu.....	414
a. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne Başvuru Yolunun İspat Hakkının Gelişiminde Etkisi.....	414
b. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne Başvurulabilecek İspat Hakkı İhlalleri.....	415

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

İSPAT HAKKININ YARGILAMANIN SÜJELERİ ARASINDA DOĞURDUĞU İLİŞKİ

§7. İSPAT HAKKININ SÜJELERİ	417
I. HAKKIN SAHİBİ	417
A. Genel Olarak	417
B. İspatın Türlerine Göre Hakkın Sahipleri	418
II. HAKKIN MUHATABI	419
§8. İSPAT HAKKI AÇISINDAN TARAFLAR İLE HÂKİMİN İŞBİRLİĞİ İLKESİNİN ÖNEMİ	421
§9. HÂKİMİN ROLÜ	423
I. İSPAT HAKKININ ETKİN ŞEKİLDE TESİS VE TEMİNİNDE HÂKİMİN ROLÜ VE ÖNEMİ	423
A. Genel Olarak	423
B. Karşılaştırmalı Hukuk Tarihi ve İspat Hakkı Perspektifleri ile Hâkimin Konumuna Kısa Bir Bakış	425
C. Hukuk Sistemlerinde Hâkimin Aktifleştirilmesi Yönündeki Eğilimin Temelinde Yatan Sebepler	427
D. Hukuk Sistemlerinde Bu Amaçla Yapılan Revizyonlardan Bazı Örnekler	431
1. İngiltere Örneği	431
2. Almanya Örneği	433
II. HÂKİME İSPAT SÜRECİNİ YÖNETME KONUSUNDA VERİLEN ARAÇLAR	437
A. Ön İnceleme Aşaması ve Hâkimin Tarafları Sulhe Teşvik Görevi ve İspat Hakkı İlişkisi	437
B. Hâkimin Davayı Sevk ve İdare Yetkisinin İspat Hakkı Çerçevesinde Değerlendirilmesi	441
1. Genel Olarak	441
2. Hâkimin Yargılamayı Şekli ve Maddî Anlamda Yürütümü Ayrımı ve İspat Hakkı ile İlişkisi	442
3. Hâkimin Davayı Şekli Anlamda Sevk ve İdare Yetkisinin İspat Hakkı Açısından Önemi	443
4. Karşılaştırmalı Hukukta Hâkimin Davayı Maddî Anlamda Sevk ve İdare Yetkisi Konusunda Yaşanan Gelişmelerin İspat Hakkı Açısından Önemi	444
C. Hâkimin Davayı Aydınlatma Yükümlülüğü ve İspat Hakkı İlişkisi	445
1. Hâkimin Davayı Aydınlatma Ödevinin İspat Hakkının Tesisinde Fonksiyonu	445
a. Genel Olarak	445
b. Hâkimin Davayı Aydınlatma Yükümlülüğünün Sürpriz Karar Yasağı Açısından Fonksiyonunun İspat Hakkı ile İlişkisi	447
c. Hâkimin Davayı Aydınlatma Yükümlülüğünün Etkin Hukukî Korunma Hakkı Açısından Fonksiyonunun İspat Hakkı ile Arasındaki İlişkisi	447
d. Hâkimin Davayı Aydınlatma Yükümlülüğünün Usûl Ekonomisi Açısından Fonksiyonunun İspat Hakkı ile Arasındaki İlişkisi	448
2. HMK'daki Hâkimin Davayı Aydınlatma Yükümlülüğüne İlişkin Düzenlemelerin İspat Hakkı Açısından Değerlendirilmesi	448
3. Vakıalar Bakımından Hâkimin Davayı Aydınlatma Ödevi ve İspat Hakkı ile İlişkisi	449
4. Deliller Bakımından Hâkimin Davayı Aydınlatma Ödevi ve İspat Hakkı ile İlişkisi	452

5. Hukukî Sebepler Bakımından Hâkimin Davayı Aydınlatma Ödevi ve İspat Hakkı ile İlişkisi.....	456
6. Hâkimin Davayı Aydınlatma Yükümlülüğünü Yerine Getirmemesinin, Hâkimin Ödevini İhlâlinin Sonucu: İspat Hakkı İhlâli.....	457
D. Hâkimin Tarafları Dinlemesi ve İsticabının İspat Hakkı ile İlişkisi.....	460
E. Hâkimin Delilleri Serbestçe Değerlendirmesi İlkesinin İspat Hakkı ile İlişkisi.....	461
1. Hâkimin Delilleri Serbestçe Değerlendirme İlkesinin İspat Hakkı Açısından Önemi	461
2. Hâkimin Delilleri Serbestçe Değerlendirme İlkesini Sınırlayan Kurum ve Kuralların İspat Hakkı ile İlişkisi	465
a. Kanunî Delil Sistemi, Hâkimin Delilleri Serbestçe Değerlendirmesi İlkesi ve İspat Hakkı İlişkisi.....	465
b. Katı Delil Sistemi, Hâkimin Delilleri Serbestçe Değerlendirmesi İlkesi ve İspat Hakkı İlişkisi	467
c. Yasak Deliller, Hâkimin Delilleri Serbestçe Değerlendirmesi İlkesi ve İspat Hakkı İlişkisi	467
d. Hâkimin Özel Bilgisini Kullanma Yasağı, Hâkimin Delilleri Serbestçe Değerlendirmesi İlkesi ve İspat Hakkı İlişkisi	471
e. Delil Sözleşmesi, Hâkimin Delilleri Serbestçe Değerlendirmesi İlkesi ve İspat Hakkı İlişkisi	472
§10. TARAFLARIN ROLÜ	474
I. TARAF HÂKİMİYETİNİN İSPAT HAKKININ ETKİN OLARAK TESİSİNDE ROLÜ	474
A. İspat Hakkı ve Eksen Kavramlar	474
B. İspat Sürecinde Taraf Hâkimiyetinin ve Taraflarca Getirilme İlkesinin İspat Hakkı Açısından Taşdığı Önem.....	476
II. TARAF YÜKÜMLÜLÜKLERİNİN İSPAT HAKKININ ETKİN ŞEKİLDE TESİSİ BAKIMINDAN TAŞIDIĞI ÖNEM.....	482
A. Genel Olarak	482
B. Tarafların Uyuşmazlığa Çözümüne Katkıda Bulunma Yükümlülüğü ve İspat Hakkı ile Etkileşimi	483
C. Doğruyu Söyleme ve Dürüst Davranma Ödevi	485
1. Doğruyu Söyleme ve Dürüst Davranma Ödevinin İspat Hakkının Temini Açısından Taşdığı Fonksiyon ve Sahip Olduğu Önem.....	485
2. Karşılaştırmalı Hukukta Konunun Önemi.....	487
3. Yargısal Dürüstlük ve Gerçeği Söyleme Ödevlerinin İspat Hakkı Bakımından Somut Görünüm Şekilleri.....	489
4. Ara Değerlendirme.....	496
§11. AVUKATIN ROLÜ.....	499

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

İSPAT HAKKININ SINIRLAN(DIRIL)MASI

§12. KAVRAMSAL OLARAK İSPAT HAKKININ SINIRLARI VE İSPAT HAKKININ SINIRLANMASI.....	501
§13. İSPAT HAKKI SINIRLAMALARINA KATEGORİK BİR BAKIŞ.....	503
I. GENEL ÇERÇEVE.....	503
II. TARAF USÛL İŞLEMLERİNDEN KAYNAKLANAN SINIRLAMALAR	505

III. HÂKİMİN İŞLEMLERİNDEN VE DAVRANIŞLARINDAN KAYNAKLANAN SINIRLAMALAR.....	506
IV. KANUN HÜKMÜNDEN KAYNAKLANAN SINIRLAMALAR.....	508
V. YORUM YÖNTEMLERİNİN HATALI / EKSİK UYGULANMASINDAN KAYNAKLANAN SINIRLAMALAR	509
VI. TEMEL HAK ÇATIŞMALARINDAN KAYNAKLANAN SINIRLAMALAR	510
VII. KAMU MENFAATİNDEN KAYNAKLANAN SINIRLAMALAR.....	512
VIII. SİSTEMDEN VEYA İSPAT KURUMLARININ KENDİ BÜNYESİNDEN KAYNAKLANAN SINIRLAMALAR	513
Ş14. İSPAT HAKKI SINIRLAMALARININ ANAYASAL DENETİMİ.....	519
I. ANAYASAL SINIRLAMA REJİMİNİN TEMEL ESASLARI.....	519
A. Genel Çerçeve.....	519
1. Anayasa m. 13'ün İspat Hakkının Sınırlanmasındaki Fonksiyonu.....	520
2. Ara Değerlendirme.....	523
B. İspat Hakkı Sınırlamalarının Sınırlama Rejiminden Kaynaklanan Bazı Özellikleri.....	525
C. Karşılaştırmalı Hukukta Temel Hakların Sınırlanması Rejiminden Örnekler ve İspat Hakkı Bakımından Temel Esasları ile Değerlendirilmesi.....	526
II. KANUNİLİK İLKESİ	530
III. ÖZEL SINIRLAMA SEBEBİNİN VARLIĞI (SORUNU).....	533
A. Sorunun Tespiti ve Görüşler.....	533
1. Sorunun Tespiti.....	533
2. Öğreti Görüşleri.....	535
3. Anayasa Mahkemesi İçtihatları.....	537
B. Ara Değerlendirme	539
IV. ANAYASA'NIN SÖZÜNE VE RUHUNA UYGUNLUK.....	543
V. DEMOKRATİK TOPLUM DÜZENİ	544
VI. LAİK CUMHURİYETİN GEREKLİLİKLERİ	546
VII. ÖLÇÜLÜLÜK İLKESİ.....	547
A. Genel Olarak	547
B. Elverişlilik İlkesi.....	549
C. Gereklilik İlkesi.....	551
D. Dar Anlamda Ölçülülük (Orantılılık İlkesi).....	553
E. İspat Hakkının Tesis ve Temininde Ölçülülük İlkesinin Uygulanmasına Örnek: SchZPO Art. 156	557
VIII. HAKKIN ÖZÜNE DOKUNMA YASAĞI.....	560
A. Hakkın Özü Kavramı	560
B. İspat Hakkı Bakımından Hakkın Özü	561
1. Türk Hukuku Bakımından	561
2. İsviçre Hukuku Bakımından	564
Ş15. İSPAT HAKKI İLE ÇATIŞAN TEMEL HAKLAR (TEMEL HAKLAR ÇATIŞMASI) VE KAMU MENFAATİ	567
I. TEMEL HAKLAR ÇATIŞMASI.....	567
A. Sorunun Ortaya Konulması	567
1. Genel Olarak.....	567

2. Anayasal Hakların Çatışması Hâlinde Menfaatlerin Dengelenmesi	568
3. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne Göre Çatışan Hakların Dengelenmesi	570
B. İspat Hakkının Özel Hayatın Korunması Hakkı İle Çatışması	571
1. Genel Olarak	571
2. Özel Hayatın Sınırlandırılmasının Temel Ölçütleri	575
a. Genel Olarak	575
b. Kanunun İzin Vermesi	576
c. Meşru Amaçların Varlığı	579
d. Demokratik Toplumun Gereklilikleri	580
3. İspat Hakkının Teminine Yönelik Olarak Özel Hayata Müdahalenin Meşruluğu	582
a. Mahkeme Kararına Dayanmayan Müdahalenin Meşruluğu	582
b. Mahkeme Kararına Dayanan Müdahalenin Meşruluğu	583
aa. Genel Olarak	583
bb. HMK m. 219 ve 221 Kurallarının Özel Hayata Müdahaleyi Meşru Kılacak Hukukî Araçlar Olarak Değerlendirilip Değerlendirilemeyeceği Sorunu	584
cc. Özel Hayata Müdahale Teşkil Edecek Delil Tespiti Talepleri	586
dd. Medenî Yargıda İletişimin Tespiti ve Benzeri Yönde Mahkeme Kararı Tesis Edilip Edilemeyeceği Sorunu	586
4. İspat Hakkının Özel Hayatın Korunması Hakkı İle Çatışmasına İlişkin Ara Değerlendirme	587
C. İspat Hakkının Kişi Dokunulmazlığı ile Kişinin Maddî ve Manevî Varlığını Koruma Hakkı İle Çatışması	588
1. İspat Hakkının Kişi Dokunulmazlığı ile Çatışması	588
a. Beden Muayenesi ve Örnek Alınmasına Katlanma Yükümlülüğü	588
b. Soybağının Tespitine İlişkin HMK m. 292	590
aa. Düzenlemenin Amacı	590
bb. Düzenlemenin Uygulama Alanı ile İspat Hukuku ve İspat Hakkı Açısından Önemi	594
aaa. Düzenlemenin Uygulama Alanı	594
bbb. Düzenlemenin İspat Hukuku ve İspat Hakkı Bakımından Taşıdığı Özellikler	595
ccc. Düzenlemenin Uygulama Alanı Bakımından Kabul Edilen İspat Ölçüsünün İspat Hakkı İle İlişkisi	597
c. Medenî Yargılama Hukukunda Genel Bir Beden Muayenesine ve Örnek Alınmasına Katlanma Yükümlülüğü Bulunup Bulunmadığı Sorunu	600
aa. CMK m. 75 vd.nın Medenî Yargıda Uygulanıp Uygulanamayacağı Sorunu	600
bb. Alkol Muayenesi Testinin İspat Hakkı Açısından Değerlendirilmesi	604
cc. HMK'da Kan ve Örnek Alınmasına İmkân Tanıyan Genel Bir Düzenleme Bulunup Bulunmadığı Sorunu	605
2. İspat Hakkının Maddî ve Manevî Varlığın Korunması Hakkı ile Çatışması	607
a. Tanık Koruma Kanunu ve Medenî Yargılamada İspat Hakkı ile Etkileşimi	607
b. HMK m. 250 Düzenlemesinin İspat Hakkı ve Anayasa'nın 17. Maddesi Çerçevesinde Değerlendirilmesi	609

c. Anayasa m. 17 Hükümüne Hizmet Etmek Üzere Başvurulacak Araçlar	611
aa. HMK m. 151.....	611
bb. HMK m. 32/2.....	611
d. Ara Değerlendirme.....	612
D. İspat Hakkının Diğer Bazı Temel Haklarla Çatışması	615
1. İspat Hakkının Mülkiyet Hakkı İle Çatışması	615
2. İspat Hakkının Basın Özgürlüğü ve Düşünceyi Açıklama Özgürlüğü ile Çatışması.....	616
a. Korunan Hukukî Menfaat ve Ayrıcalığın Uygulama Alanı.....	616
b. İspat Hakkı ile Basın Özgürlüğünün Çatışmasında Menfaatlerin Dengelenmesi	623
3. İspat Hakkının İnanç Özgürlüğü İle Çatışması	626
4. İspat Hakkının Çalışma Hakkı ile Çatışması.....	627
5. İspat Hakkının Sözleşme Özgürlüğü İle Çatışması	631
a. Medenî Yargılamada İrade Serbestisinin ve Sözleşme Özgürlüğünün Anlamı	631
b. İspat Hakkı Bakımından Sözleşme Özgürlüğünün Korunacağı Durumlar	632
6. İspat Hakkının Ailenin Korunması ve Çocuk Hakları İle Çatışması	633
E. Temel Haklar Çatışmasında Menfaatlerin Dengelenmesi İçin Kullanılacak Bir Araç: Alenîyetin Sınırlandırılması	634
1. Genel Olarak.....	634
2. Alenîyetin Sınırlandırılması İhtiyacının Çıkış Sebepleri	635
3. Alenîyetin Sınırlandırılmasının Koşulları.....	639
a. Sınırlandırmanın Koşulları ile İspat Hakkının İlişkisi	639
b. Türk Hukukunda.....	640
c. Yabancı Hukukta.....	643
4. Alenîyetin Ölçülülük İlkesi Çerçevesinde Sınırlandırılması.....	645
a. Genel Olarak.....	645
b. Duruşmalarda Alenîyetin Kaldırılması (Kapalı Duruşma Yapılması)	646
c. Dava Dosyasında Alenîyetin Sınırlandırılması.....	647
d. Kararın Alenî Duruşmada Verilmemesi.....	649
5. Alenîyetin Sınırlandırılmasında Ölçülülük İlkesinin Aşılması: İspat Hakkının İhlâl Edilmesi.....	650
a. Genel Olarak.....	650
b. Türk Hukukundan Bir Uygulama Örneği: Askerî Yargıda Gizli Yargılama.....	653
aa. Konunun Önemi.....	653
bb. Askerî Yüksek İdare Mahkemesi Kanunu m. 52	654
aaa. Temel Esaslar.....	654
bbb. Silâhların Eşitliği ve İspat Hakkı Açısından Düzenlemenin Değerlendirilmesi	656
ccc. Anayasa Mahkemesi'nin İspat Hakkını Temel Alan İçtihatları.....	657
ddd. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin İçtihatları	658
cc. Askerî Yargıda Gizli Yargılamaya İlişkin Ara Değerlendirme	660
6. İspat Hakkı Açısından Alenîyetin Sınırlandırılmasına İlişkin Ara Değerlendirme	661

II. KAMU MENFAATİNE DAYALI İSPAT HAKKI ÇATIŞMALARI	664
A. Usûl Ekonomisine Dayanan Kamu Menfaati İle Çatışması	664
B. Diğer Sebeplerden Kaynaklanan Kamu Menfaati İle Çatışması	665
§16. İSPAT HAKKININ KÖTÜYE KULLANILMASI YASAĞI.....	666
I. GENEL OLARAK TEMEL HAKLARIN KÖTÜYE KULLANILMASI SORUNU	666
II. İSPAT HAKKININ KÖTÜYE KULLANILMASI.....	667
§17. İSPAT HAKKININ İHLÂLİ VE İHLÂLİN SONUÇLARI	669
I. İSPAT HAKKININ İHLÂLİ İLE SINIRLANMASI KAVRAMLARI ARASINDAKİ FARK.....	669
II. İHLÂLİN ORTADAN KALDIRILMASI YOLLARI	671
III. İHLÂLİN SONUÇLARI.....	672
A. Genel Olarak	672
B. Hukuka Aykırılığın Ortadan Kaldırılması	673
C. Geçersizlik	673
1. Pozitif Hukuk Normlarının Geçersizliği	673
2. İspat Sözleşmelerinin Geçersizliği.....	674
D. Tazminat.....	674
1. Devletin Tazminat Sorumluluğu.....	674
2. Özel Hukuktan Kaynaklanan Tazminat Sorumluluğu	675
a. Karşı Tarafın Tazminat Sorumluluğunun Bulunup Bulunmayacağı	
Meselesi.....	675
b. Avukatlık Sözleşmesinden Doğan Tazminat Sorumluluğu	676
E. Hâkimin Hukukî Sorumluluğu	677
F. Ceza Yaptırımı	677

BEŞİNCİ BÖLÜM

İSPAT HAKKI SINIRLAMALARINA İLİŞKİN SEÇİLMİŞ KONULAR

§18. TEMEL HAK ÇATIŞMASINDA ÖLÇÜLÜLÜK İLKESİNE AYKIRILIK: HUKUKA AYKIRI YOLLARDAN ELDE EDİLEN DELİLLERİN KULLANILMASI YASAĞI	679
I. HUKUKA AYKIRI YOLLARDAN DELİL ELDE ETME VE BUNLARIN YARGILAMADA KULLANILMASI SORUNU	679
A. Genel Olarak	679
B. Türk Hukukunda Hukuka Aykırı Delil Sorunu	680
II. HUKUKA AYKIRILIĞI ORTADAN KALDIRACAK SEBEPLERİN (HUKUKA UYGUNLUK UNSURLARININ) HUKUKA AYKIRI DELİLLER BAKIMINDAN DEĞERLENDİRİLMESİ	687
A. Genel Olarak	687
B. Meşru Savunma (Kendiliğinden Hakkın Korunması).....	688
III. TEMEL HAKLARA -HUKUKA AYKIRI- MÜDAHALELER YOLUYLA DELİL ELDE EDİLMESİ VE İSPAT HAKKI	693
A. Genel Olarak	693
B. Konut Dokunulmazlığına Yapılan Müdahalelerle Delil Elde Etme.....	694
C. Haberleşme Özgürlüğüne Yapılan Müdahalelerle Delil Elde Etme	698
1. İspat Hakkı ile Haberleşme Özgürlüğünün Çatışması ve İspat Hakkı Karşısında Haberleşme Özgürlüğüne Yapılacak Müdahalelerin Sınırı.....	698
a. Sorunun Ortaya Konulması.....	698

b. Haberleşme Özgürlüğüne Yapılabilecek Müdahalelerin Sınırı	698
2. Haberleşmenin Gizliliğini İhlâl Suçu ve İspat Hakkı	702
D. Kişisel Verilere Erişerek Delil Elde Etme	705
IV. TÜRK HUKUK UYGULAMASINDAN ÖRNEKLER	707
A. Genel Olarak	707
B. Boşanma Davaları	707
C. İş Hukuku Uyuşmazlıkları	713
1. Sorunun Ortaya Konulması	713
2. İspat Hakkı ile Özel Hayatın Çatıştığı Bazı Fesih Sebepleri	714
a. İşçinin Hastalığından Doğan Fesih Sebebinin İspatında	714
b. İşçinin Dinî İnancı, Vicdanî Kararı ve Siyasî Görüşünden Doğan Fesih Sebebinin İspatında	716
c. Diğer Bazı Fesih Sebeplerinin İspatında	717
3. Delillerin Hukuka Aykırı Yollardan Elde Edilmesinden Kaynaklanan İspat Hakkı Sorunları	717
D. Rekabet İhlâlinde Kaynaklanan Uyuşmazlıklarda İspat Hakkı ile Temel Hakların Çatışmasında Menfaatlerin Dengelenmesi Sorunu	722
E. Diğer Bazı Tür Uyuşmazlıklardan Örnekler	729
§19. DELİL İBRAZİ AYRICALIKLARINDAN DOĞAN SINIRLAMALAR	730
I. DELİL İBRAZİ AYRICALIKLARININ ÖNEMİ, AMACI VE UYGULAMA ALANI	730
II. ÇEŞİTLİ SIFRLARDAN DOĞAN AYRICALIKLAR	732
A. Medenî Yargılama Hukuku Açısından Sır Kavramı ve İspat Hakkı ile İlişkisi	732
B. Meslekî Sırlardan Doğan Ayrıcalıklar	735
1. Genel Olarak	735
2. Avukatın Sır Saklama Yükümlülüğü	736
a. İspat Hakkı Açısından Önemi ve Uygulama Alanı	736
b. Yargısal Temel Bir Hak Olarak Avukatın Sır Saklama Yükümlülüğü (AİHM İçtihatları)	738
3. Hekimlerin Sır Saklama Yükümlülüğü	744
4. Gazetecilerin Sır Saklama Yükümlülüğü	757
5. Malî Müşavirlerin, Muhasebecilerin Sır Saklama Yükümlülüğü	757
6. Diğer Mesleklerde Sır Saklama Yükümlülüğü	758
C. Devlet Sırlarından Doğan Ayrıcalıklar	759
D. Ticarî Sırlardan Doğan Ayrıcalıklar	761
III. KENDİ ALEYHİNE DELİL SUNMAKTAN KAÇINMA AYRICALIĞI	765
A. İspat Hakkı Açısından Ayrıcalığın Önemi	765
B. Tarafların Kendi Aleyhlerine Suç Soruşturmasına Sebebiyet Verebilecek Belgeleri İbraz Zorunluluğu Sorunu	767
C. Tarafların Kendi Aleyhlerine Suç Soruşturmasına Sebebiyet Verebilecek Diğer Delilleri İbraz Zorunluluğu Sorunu	770
IV. AİLE İLİŞKİLERİNDEN DOĞAN AYRICALIKLAR	770
V. DİĞER SEBEPLERDEN DOĞAN AYRICALIKLAR	771
A. Haklı Sebepden Doğan Ayrıcalıklar	771
B. Maddî Kayıp ile Şeref ve İtibarın Zedelenmesinden Doğan Ayrıcalıklar	778

§20. KANUNÎ DELİL SİSTEMİNDEN DOĞAN SINIRLAMALAR.....	782
I. KANUNÎ DELİL SİSTEMİNİN TEMEL ÖZELLİKLERİ.....	782
II. DELİLLERİN CAİZİYETİ VE İSPAT HAKKI İLİŞKİSİ.....	783
§21. KESİN DELİLLE İSPAT ZORUNLULUĞUNDAN DOĞAN SINIRLAMALAR.....	784
I. KESİN DELİLLE İSPAT ZORUNLULUĞUNUN HUKUKUMUZDAKİ YERİ VE UYGULAMASI.....	784
II. SENETLE İSPAT ZORUNLULUĞU VE İSPAT HAKKI.....	785
III. DEĞERLENDİRME VE GÖRÜŞÜMÜZ.....	791
§22. USÛL SÖZLEŞMELERİNDEN DOĞAN SINIRLAMALAR.....	793
I. USÛL SÖZLEŞMELERİ İLE İSPAT HAKKININ SINIRLANDIRILIP SINIRLANDIRILAMAYACAĞI SORUNU.....	793
II. İSPAT HAKKINI SINIRLANDIRAN İSPAT SÖZLEŞMELERİ.....	793
§23. VARSAYIM VE KESİN KARİNELERDEN DOĞAN SINIRLAMALAR.....	800
§24. USÛLİ KAZANILMIŞ HAKLARDAN DOĞAN SINIRLAMALAR.....	803
§25. GİDER AVANSINDAN DOĞAN SINIRLAMALAR.....	804
DE LEGE FERANDA DÜZENLEMELER ÖNERİSİ.....	807
SONUÇ.....	811
KAYNAKÇA.....	819
KARAR İNDEKSİ.....	875
KAVRAM İNDEKSİ.....	877
MADDE İNDEKSİ.....	885

KAYNAKÇA^(*)^(*)^(*)

I. MAKALELER

- Akcan, Recep. “Medeni Usul Hukuku Açısından Faks Metinlerinin Önemi ve Delil Niteliği”, **SÜHFD**, C. 9, S. 1-2, 2001, (Faks Metinlerinin Önemi), s. 159-187.
- Akcan, Recep. “Çağımızdaki ve Gelecekteki Vasıtalarla Tebligat Yapılması (Tebligat Kanunu Madde 7 Üzerine Bir İnceleme)”, **Prof. Dr. Fırat Öztan’a Armağan**, Ankara 2010, C. 1, (Tebligat), s. 41-61.
- Akil, Cenk. “Yargıtay Kararları Işığında Medeni Yargılama Hukukunda Hukuka Aykırı Biçimde Elde Edilmiş Delillerin Değerlendirilip Değerlendirilemeyeceği Meselesi”, **AÜHFD**, C. 61, S. 4, 2012, (Hukuka Aykırı Deliller), s. 1223-1270.
- Akkan, Mine. “Medenî Usûl Hukukunda Etkin Hukukî Koruma”, **Legal MİHDER**, S. 6, 2007, (Etkin Hukukî Koruma), s. 29-68.
- Akkan, Mine. “Medenî Usûl Hukukunda Tanığa Soru Kâğıdı Gönderilmesi”, **Prof. Dr. Hakan Pekcanitez’e Armağan**, **DEÜHFD Özel Sayı**, C. 16, 2015, (Soru Kâğıdı), s. 555-609.
- Akyürek, Güçlü. “Ceza Yargılamasında Hukuka Aykırı Delillerin Değerlendirilmesi Sorunu”, **TBB Dergisi**, S. 101, 2012, s. 61-82.
- Alangoya, Yavuz. “İspat Yükü Bakımında MK 3”, **İÜHFM**, C. XXVII, S. 1-4, 1962, (MK 3), s. 358-361.
- Alangoya, Yavuz. “Yargılamanın Sevkindeki Prensipler ve Bu Açıdan 1711 Sayılı Kanun İle Değiştirilen 409. Madde Açısından Düşünceler”, **HUMK’u Değiştiren 1711 Sayılı Kanun ve Noterlik Kanunu Hakkında Sempozyum**, İstanbul 1976, (Yargılamanın Sevkindeki Prensipler), s. 85-118.
- Alangoya, Yavuz. “Anayasa’nın Medeni Usul Hukukuna Etkisi”, **Milletlerarası Hukuk ve Milletlerarası Özel Hukuk Bülteni**, S. 2, 1981, (Anayasa’nın Medenî Usûl Hukukuna Etkisi), s. 1-4.
- Alangoya, Yavuz. “Senede Karşı Senetle İspat Kuralı ve Hayatın Olağan Akışı Kavramı”, **Prof. Dr. Necip Kocayusufpaşaoğlu İçin Armağan**, Ankara 2004, (Senede Karşı Senetle İspat Kuralı), s. 521-531.
- Alangoya, Yavuz. “Dava Temeli, Hâkimin Dava Malzemesinin Toplanmasıdaki Rolü ve Bu Konudaki Gelişmeler Hakkında”, **Kazancı Dergisi**, Mayıs/2005, (Dava Temeli), s. 83-113.

(*) Çalışmada metin içi dipnotlarda, atf yapılan eserler *-soyadına göre- alfabetik* olarak sıralanmıştır.

(*) Kaynakçada *iki veya daha az* defa adı geçen dergiler ve mecmualar kısaltma ile gösterilmemiştir.

(*) Çalışmada bir kez atf yapılan eserlere de, kaynakça bölümünde yer verilmiştir.

- Alangoya, Yavuz. “İsviçre’de Yeni Bir Federal Medenî Usul Kanununa Doğru”, **Özer Seliçi’ye Armağan**, Ankara 2006, (İsviçre Federal Medenî Usûl Kanunu), s. 83-102.
- Alangoya, Yavuz. “Medenî Usûlün Amacı ve Sosyal Karakteri Açısından Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısı’nın Bazı Hükümlerinin Değerlendirilmesi”, **Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukukçuları Toplantısı V (8-9 Eylül 2006 Ankara)**, Ankara 2007, (Medenî Usûlün Amacı), s. 33-54.
- Aliefendioğlu, Yılmaz. “Türk Anayasa Mahkemesi’nin Hukuk Devleti Anlayışı, Hukuk Devleti” (Hazırlayan: Hayrettin Ökçesiz), **HFSYA Yayınları 4**, İstanbul 1998, (Hukuk Devleti), s. 147-167.
- Aliefendioğlu, Yılmaz. “2001 Yılı Anayasa Değişikliklerinin Temel Hak ve Özgürlüklerin Sınırlanmasında Getirdiği Yeni Boyut”, **AYD**, S. 19, 2002, (2001 Anayasa Değişiklikleri), s. 141-177.
- Allemeersch, Benoit. “The Belgian Perspective on Case Management”, **Civil Litigation, Judicial Case Management and Efficiency in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2008, s. 79-89.
- Ambrus, Zoltán. “Applied Technology in Litigation Proceedings (The Electronic Discovery Reference Model)”, **Electronic Technology and Civil Procedure, New Paths to Justice from Around the World (IAPL 2010 Conference)**, Edt. Miklós Kengyel ve Zoltán Nemessányi, Springer, Dordrecht 2012, s. 285-294.
- Amrani-Mekki, Soraya. “The Impact of the Technologies on the Shape of Civil Procedure”, **Oral & Written Proceedings: Efficiency in Civil Procedure (6-8 Nov’08, Universitat de València)**, International Association of Procedural Law (elektronik makale).
- Andrews, Neil. “A New Civil Procedural Code for England: Party-Control 'Going, Going, Gone', **ZZPInt**, C. 4, 1999, (Going, Going, Gone), s. 3-26.
- Andrews, Neil. “Accelerated Justice' under the English Civil Procedure Rules”, **ZZPInt**, C. 7, 2002, (Accelerated Justice), s. 79-104.
- Andrews, Neil. “The Pursuit of Truth in Modern English Civil Proceedings”, **ZZPInt**, C. 8, 2003, (Pursuit of Truth), s. 69-96.
- Andrews, Neil. “The New English Civil Procedure Rules (1998)”, **European Traditions in Civil Procedure**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2005, (The New English Civil Procedure Rules), s. 161-181.
- Andrews, Neil. “English Civil Justice in a Competitive World”, **The Reception and Transmission of Civil Procedural Law in the Global Society, Legislative and Legal Educational Assistance to Other Countries in Procedural Law (IAPL)**, Edt. Masahisa Deguchi ve Marcel Storme, Antwerpen 2008, (Competitive World), s. 289-309.
- Andrews, Neil. “The Modern Civil Process in England: Links between Private and Public Forms of Dispute Resolution”, **ZZPInt**, C. 14, 2009, (Modern Civil Process), s. 3-32.

- Andrews, Neil. “Developments in English Civil Justice: European and Global Dimensions”, **ZZPInt**, C. 15, 2010, (Global Dimensions), s. 3-30.
- Andrews, Neil. “Fundamental Principles of Civil Procedure: Order Out of Chaos”, **Civil Litigation in a Globalising World**, Edt. Xandra Kramer / C.H. Remco van Rhee, Springer, Maastricht 2012, (Out of Chaos), s. 19-38.
- Andrews, Neil. “Case Management and Procedural Discipline in England & Wales: Fundamentals of an Essential New Technique”, **Civil Litigation in China and Europe, Essays on the Role of the Judge and the Parties**, Edt. C.H. Remco van Rhee / Fu Yulin, Springer, Dordrecht 2013, (Case Management), s. 335-348.
- Ansay, Sabri. “Muhakemenin İadesi”, **Adliye Ceridesi**, 1938, s. 471-503.
- Aria, Y. “The System of Restrictions”, **Theory and Practice of the European Convention on Human Rights**, Edt. P. van Dijk, F. van Hoof, A. van Rijn / L. Zwaak, 4. Bası, Intersentia, Antwerpen 2006, s. 333-350.
- Arslan, Aziz Serkan. “Doğrudanlık İlkesi”, **Medenî Usûl ve İcra İflâs Hukukçuları Toplantısı - XII (18-19 Ekim 2014, Isparta)**, SDÜHFD MİHBİR Özel Sayısı, C. 4, S. 2, 2014, (Doğrudanlık), s. 133-143.
- Asser, W.D.H. “Within a Reasonable Time: A Joint Responsibility”, **The Law’s Delay, Essays on Undue Delay in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2004, s. 23-29.
- Aşçıoğlu, Çetin. “Yargı Kararlarında Gerekeç”, **Ticaret ve Yargıtay Kararları Sempozyumu VIII (26-27 Nisan 1991)**, Ankara 1991, s. 47-76.
- Atalay, Esra. “Yargısal Temel Haklar”, **Prof. Şükrü Postacıoğlu’na Armağan**, İzmir 1997, s. 437-454.
- Atalay, Oğuz. “Delil Kavramı Üzerine”, **Halûk Konuralp Anısına Armağan**, C. 1, Yetkin Yayınları, Ankara 2009, (Delil Kavramı), s. 129-139.
- Atalay, Oğuz. “Anonim Şirketlerde Bilgi Alma ve İnceleme Haklarının Mahkeme Aracılığıyla Kullanılması”, **Prof. Dr. Hakan Pekcanitez’e Armağan**, DEÜHFD Özel Sayısı, C. 16, 2014, (Bilgi Alma ve İnceleme Hakkı), s. 53-76.
- Atalı, Murat. “İsviçre Federal Hukuk Muhakemeleri Kanunu Taslağı”, **Legal MİHDER**, S. 1, 2005, (İsviçre Federal Usûl Kanunu Taslağı), s. 123-188.
- Atalı, Murat. “Tarihi Bir Tesadüf: İsviçre’de ve Türkiye’de Yeni Hukuk Muhakemeleri Kanun Tasarıları Temel Yapıdaki Benzerlikler ve Farklılıklar”, **HPD**, S. 8, 2006, (Tarihi Bir Tesadüf), s. 111-113.
- Atalı, Murat. “Medenî Usul Hukukunda Hakimin Vakıalar Hakkında Dava Dışında Edindiği (Şahsî) Bilgisini Kullanması”, **Halûk Konuralp Anısına Armağan**, C. I, Yetkin Yayınları, Ankara 2009, (Hâkimin Şahsî Bilgisini Kullanması), s. 139 vd.
- Ateş, Mustafa. “Hukuk Muhakemeleri Usulünde Delil Sözleşmeleri”, **YD**, S. 3, 1995, (Delil Sözleşmeleri), s. 244-263.
- Ateş, Mustafa. “Hukuk Yargılamasında ve Özellikle Boşanma Davalarında Hukuka Aykırı Deliller”, **Terazi Hukuk Dergisi**, S. 18, 2008/Şubat, (Hukuka Aykırı Deliller), s. 89-105.

- Aybay, Rona. "Adalet, Hukuk ve İnsan Hakları", **Uluslararası Hukuk Kurultayı (2008)**, Ankara 2009 (Ankara Barosu Yayını), s. 29-37.
- Bachmann, Gregor. "'Allgemeines Prozessrecht' - Eine kritische Untersuchung am Beispiel von Videovernehmung und Unmittelbarkeitsgrundsatz", **ZZP**, C. 118, S. 2, 2005, s. 133-160.
- Bajons, E. Marlis. "Civil Procedure for Austria Revisited. An Outline of Recent Austrian Civil Procedure Reforms", **The Reforms of Civil Procedure in Comparative Perspective (An International Conference dedicated to Mauro Cappelletti in Florence, 12-13 December - 2003)**, Edt. Nicolo Trocker / Vincenzo Varano, G. Giappichelli Editore - Torino 2005, (Civil Procedure for Austria Revisited), s. 117-129.
- Ballon, Oskar J. "Der Einfluß der Verfassung auf das Zivilprozeßrecht", **ZZP**, C. 96, S. 4, 1983, (Einfluß der Verfassung auf das Zivilprozeßrecht), s. 409-486.
- Başözen, Ahmet. "İlâç Kullanımı Dolayısıyla Ortaya Çıkan Zararlarda İspat Sorunu", **Prof. Dr. Saim Üstündağ'a Armağan**, Adalet Yayınevi, Ankara 2009, s. 115-152.
- Battal Ahmet. "Bankacılık İşlemlerinde İspat Usûlü ve Delil Sözleşmeleri", **BATİDER**, C. XIX, 1997, s. 129-140.
- Baumgärtel, Gottfried. "Geheimverfahren' im Zivilprozess zur Wahrung von Geschäftsgeheimnissen nach Schweizer Vorbild?", **Festschrift für Walther J. Habscheid zum 65. Geburtstag 6. April 1989**, Verlag Ernst und Werner Gieseking, Bielefeld 1989, (Geheimverfahren), s. 1-10.
- Baumgärtel, Gottfried. "Ausprägung der prozessualen Grundprinzipien der Waffengleichheit und der fairen Prozeßführung im zivilprozessualen Beweisrecht", **Festschrift Franz Matscher zum 65. Geburtstag, Verfahrensgarantien im nationalen und internationalen Prozessrecht**, Viyana 1993, (Waffengleichheit), s. 29-39.
- Baumgärtel, Gottfried. "Die Verwertbarkeit rechtswidrig erlangter Beweismittel im Zivilprozess", **Festschrift für Ulrich Klug zum 70. Geburtstag**, C. II, Dr. Peter Deubner Verlag 1983, (rechtswidrig erlangter Beweismittel), s. 477-492.
- Baumgärtel, Gottfried. "Treu und Glauben im Zivilprozeß", **ZZP**, C. 86, S. 4, 1973, (Treu und Glauben), s. 353-372.
- Baur, Fritz. "Die Aktivität des Richters im Prozess", **Deutsche zivil- und kollisionsrechtliche Beiträge zum IX. Internationalen Kongress für Rechtsvergleichung in Teheran 1974**, Tübingen 1974, (Aktivität), s. 187-294.
- Baur, Fritz. "Parteirechte und Richterpflichten im modernen Zivilprozeß-Wandlungen und Erfahrungen", **Festschrift für Winfried Kralik zum 65. Geburtstag**, Manzsche Verlags- und Universitätsbuchhandlung, Viyana 1986, (Parteirechte), s. 75-82.
- Becker-Eberhard, Ekkehard. "Dava Malzemesinin Taraflarca Getirilmesi İlkesinin Esasları ve Sınırları", Çev. M. Kamil Yıldırım, **İlkeler Işığında Medenî Yargılama Hukuku**, Der. M. Kamil Yıldırım, 3. Bası, İstanbul 2003, (Dava Malzemesi), s. 17-42.

- Bekyasheva, D. I. "Preparation of Civil Case for Trial in the Russian Civil Procedure", **Middle-East J. Sci. Res.**, C. 13, 2013, s. 90-96.
- Belgesay, Mustafa Reşit. "Ehli Vukuf Mütaleasının İlmî Değeri ve Kanunî İspat Kuvveti", **İÜHFİM**, S. 3-4, 1944, (Ehli Vukuf Mütaleası), s. 543-548.
- Benda, E. / Weber, A. "Der Einfluß der Verfassung im Prozeßrecht", **ZZP**, C. 96 S. 2, 1983, s. 285-306.
- Berkin, Necmeddin. "Borcun Eda Edildiğinin İspatı ve Bunu Kolaylaştıran Kanuni Karineler", **İktisadî Ticarî İlimler Akademisi**, S. 2, 1976, (Kanunî Karineler), s. 129-139.
- Berkin, Necmeddin. "İspat Vasıtalarını Tayin Veyahut İspat Külfetini Tahammül Hususundaki Sözleşmeler", **Pratik Hukuk**, C. I, (Sözleşmeler), s. 63-64.
- Bettermann, Karl August. "Hundert Jahre Zivilprozeßordnung- Das Schicksal einer liberalen Kodifikation", **ZZP**, C. 91, S. 4, 1978, s. 365-397.
- von Bodenhausen, Eckard. "U.S. Discovery and Data Protection Laws in Europe", **DAJV Newsletter**, S. 1, 2012, s. 14-17.
- Bolayır, Nur. "Bir Hukuk Genel Kurulu Kararı Işığında Temyiz İncelemesi Sırasında Yeni Delil Gösterilip Gösterilemeyeceği Sorunu", **GÜHFD**, S. 2, 2012, (Yeni Delil Gösterilmesi), s. 131-151.
- Bolayır, Nur. "Medenî Usûl Hukukunda İspat Hakkı ve İspat Hakkının Sınırları", **Prof. Dr. Ejder Yılmaz'a Armağan**, C. I, Yetkin Yayınları, Ankara 2014, (İspat Hakkı), s. 555-585.
- Bolt, Jan. "Review Essay - Procedural Laws in Europe. Towards Harmonisation (Marcel Storme ed. 2003)", **German L.J.**, C. 6, S. 4, 2005, s. 817-826.
- Bozkurt, Tamer. "Haklarında Özel Bir Sınırlama Nedeni Öngörülmemiş! Temel Hak ve Hürriyetlerin Sınırlandırılması Sorunsalı: Özellikle 'Sözleşme Hürriyeti' Açısından Durum", **ABD**, Y. 66, C. 1, 2008, s. 134-142 Aynı çalışma ayrıca Hukuk Gündemi, s. 144-153'de yayımlanmıştır.
- Böhm, Peter. "Zu den rechtstheoretischen Grundlagen der Rechtspolitik Franz Kleins, Forschungsband Franz Klein (1854-1926) Leben und Wirken", **Beiträge des Symposiums "Franz Klein zum 60. Todestag"**, Edt. Herbert Hofmeister, Manzsche Verlag, Viyana 1988, s. 191-202.
- Brazil, Wayne. "The Adversary Character of Civil Discovery: A Critique and Proposals for Change", **Vanderbilt L.R.**, C. 31, S. 6, 1978, s. 1296-1348.
- Brown, Alec. "The Improvement of Domestic Remedies with Particular Emphasis on Cases of Unreasonable Length of Proceedings, The British Experience: Reforming The European Convention on Human Rights: A Work in Progress", **A Compilation of Publications and Documents Relevant to the Ongoing Reform of the ECHR**, Council of Europe, Strasbourg 2009, s. 124-129.
- Budak, Ali Cem. "Türk Medenî Usul Hukukunda Tıbbî Deliller", **YÜHFD**, C. III, S. 2, 2006, (Tıbbî Deliller), s. 337-356.

- Burbank, Stephen / Silberman, Linda. "Civil Procedure Reform in Comparative Context: The United States of America", **The American Journal of Comparative Law**, C. 45, S. 4, Symposium: Civil Procedure Reform in Comparative Context, Sonbahar/1997, s. 675-704.
- Cadiet, Loïc. "Introduction to French Civil Justice System and Civil Procedural Law", **Ritsumeikan L.R.**, S. 28, 2011, (French Civil Justice System), s. 331-393.
- Van Caengem, R.C. "History of European Civil Procedure", **International Encyclopedia of Comparative Law, Civil Procedure**, Edt. Mauro Cappelletti, C. XVI.
- Calmon, Petrônio. "The Future of the Traditional Civil Procedure, Electronic Technology and Civil Procedure", **New Paths to Justice from Around the World (IAPL 2010 Conference)**, Edt. Miklós Kengyel / Zoltán Nemessányi, Springer, Dordrecht 2012, s. 67-87.
- Cappelletti, Mauro. "Social and Political Aspects of Civil Procedure - Reforms and Trends in Western and Eastern Europe", **Michigan L.R.**, C. 69, Nisan/1971, s. 847-886.
- Cappelletti, Mauro / Garth, Bryant. "Introduction - Policies, Trends and Ideas in Civil Procedure", **International Encyclopedia of Comparative Law, Civil Procedure**, Edt. Mauro Cappelletti, C. XVI.
- Carpi, Frederico. "The Parties and the Judge in the New Commercial Proceedings in Italy and the Ideological Choices", **C.J.Q.**, S. 25, 2006, s. 70-79.
- Casad, Robert. "Relationships of the Parties, the Judges and the Lawyers in the Common Law. The Case of United States", **XII Congreso Mundial de Derecho Procesal, Vol. III, La relación entre las partes, los jueces y los abogados**, Universidad Nacional Autónoma de México, México 2005, s. 305-314.
- Chamberlain, Martin. "The Justice and Security Bill", **C.J.Q.**, C. 31, S. 4, 2012, s. 424-429.
- Chamberlain, Martin. "Update on Procedural Fairness in Closed Proceedings", **C.J.Q.**, C. 28, S. 4, 2009, s. 448-453.
- Chamberlain, Martin. "Special Advocates and Procedural Fairness in Closed Proceedings", **C.J.Q.**, C. 28, S. 3, 2009, s. 314-326.
- Chan, Peter. "Efficiency and Truth in Civil Fact-finding: The Evolving Role of the Judge in Mainland China and Hong Kong and the Effect of the Policy Preference for Court Mediation on the Fact-finding in the People's Courts", **Truth and Efficiency in Civil Litigation, Fundamental Aspects of Fact-Finding and Evidence-taking in a Comparative Context**, Edt. C.H. Remco van Rhee / Alan Uzelac, Intersentia, Antwerpen 2012, s. 231-259.
- Chan, Peter / Chan, David. "Civil Justice with Multiple Objectives", **Goals of Civil Justice and Civil Procedure in Contemporary Judicial Systems**, Edt. Alan Uzelac, Springer, İsviçre 2014, s. 143-166.

- Chase, Oscar. "Reflections on Civil Procedure Reform in the United States: What has been Learned? What has been Accomplished?", **The Reforms of Civil Procedure in Comparative Perspective (An International Conference dedicated to Mauro Cappelletti in Florence, 12-13 December - 2003)**, Edt. Nicolo Trocker / Vincenzo Varano, G. Giappichelli Editore - Torino 2005, (Reflections on Civil Procedure Reform in the United States), s. 163-183.
- Chenoweth, Don. "Soviet Civil Procedure: History and Analysis", **Transactions of the American Philosophical Society**, C. 67, S. 6, Ekim/1977, s. 3-55.
- Ciurea, Andreea. "The Initiative of the Judge in Matters of Evidence. Aspects of Comparative Law", **Bulletin of the Transilvania Univ. of Braşov**, C. 5 (54), S. 1, 2012, s. 93-98.
- Clark, David. "The Civil Law Influence on David Dudley Field's Code of Civil Procedure", **The Reception of Continental Ideas in the Common Law World 1820-1920**, Edt. Mathias Reimann, Duncker & Humblot, Berlin 1993, s. 63-87.
- Coester-Waltjen, D. "Parteiaussage und Parteivernehmung am Ende des 20. Jahrhunderts", **ZZP**, C. 113, S. 3, 2000, s. 269-294.
- Cohn, Ernst Joseph. "Zur Wahrheitspflicht und Aufklärungspflicht der Parteien im deutschen und englischen Zivilprozessrecht", **Festschrift Fritz von Hippel zum 70. Geburtstag**, Tübingen 1967, (Zur Wahrheitspflicht), s. 41-61.
- Cooper, Edward. "Transnational Civil Procedure: Fact Pleading or Notice Pleading? A Viewpoint from the USA", **Uniform L.R.**, S. 4, 2001, s. 857-870.
- Çağlar, Selda. "Hukuk Devleti Açısından Hukuki Belirlilik-Hukuk Güvenliği İlişkisi", Kamu Hukukçuları Platfotmu, **Hukuk Güvenliği**, TBB Yayını, 2015, s. 25-136.
- Çalkın, Fahri. "Hukuk Dâvalarında İsbat Hakkının Kullanılmasının Şartları", **ABD**, S. 62, 1949, s. 17-21.
- Çınar, Ali Rıza. "Hukuka Aykırı Kanıtlar", **TBB**, S. 55, 2004, s. 31-64.
- Çiftçi, Pınar. "Bir Hukuk Genel Kurulu Kararı Işığında Özellikle Medenî Usûl Hukuku Açısından Delil Sözleşmelerinin Geçerliliği Sorunu", **Prof. Dr. Bilge Umar Armağanı, DEÜHFD Özel Sayı**, C. 11, 2009, (Delil Sözleşmeleri), s. 129-182.
- Çiftçi, Pınar. "Boşanma Sisteminin Yargılamada Doğurduğu Temel Hak İhlalleri ve İspat Sorunları", **Prof. Dr. Hakan Pekcanitez'e Armağan, DEÜHFD Özel Sayı**, C. 16, 2014, (Boşanma), s. 1741-1821.
- Çiftçi, Pınar. "Medenî Yargılama Hukuku Açısından Hak Arama Özgürlüğünün (Ay. m. 36) Sınırlandırılması Sorunu", **Legal MİHDER**, 2015, S. 34, (Hak Arama Özgürlüğü), s. 361-400.
- Çiftçi, Pınar. "Boşanma Davalarında Delillerin Gösterilmesine ve İbrazına İlişkin Güncel Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararlarının (Önemli Bir İçtihat Değişikliğinin) Değerlendirilmesi", **DEÜHFD**, 2018, C. 29, S. 18, (Boşanma Davaları), s. 15-61.

- Çobanoğlu, Nesrin. “Tıp Etiği Açısından Tıbbi Bilgilerin Mahremiyeti”, **III. Sağlık Hukuku Kurultayı (7-8 Kasım 2010, Ankara)**, Ankara Barosu, 2010, s. 513-522.
- Damrau, Jürgen. “Der Einfluß der Ideen Franz Kleins auf den Deutschen Zivilprozeß, Forschungsband Franz Klein (1854-1926) Leben und Wirken”, **Beiträge des Symposiums “Franz Klein zum 60. Todestag”**, Edt. Herbert Hofmeister, Manzsche Verlag, Viyana 1988, s. 163-166.
- Dauster, Manfred / Braun, Franz. “Verwendung fremder Daten im Zivilprozess und zivilprozessuale Beweisverbote”, **NJW**, Y. 53, S. 5, 2005, s. 313-319.
- Del Duca, Louis. “Developing Global Transnational Harmonization Procedures for the Twenty-First Century: The Accelerating Pace of Common and Civil Law Convergence”, **Texas International L.J.**, C. 42, 2007, s. 625-660.
- Demir, Mehmet. “Hasta Tasarrufları ve Tıbbi Kayıt: Alman Hukukunda Konuya İlişkin Yasal Düzenleme”, **III. Sağlık Hukuku Kurultayı (7-8 Kasım 2010, Ankara)**, Ankara Barosu 2010, s. 599-612.
- Deren Yıldırım, Nevhis. “Hâkimle Tarafların İşbirliği İlkesi ve Yarattığı İdeolojik Çağrışımlar”, **Prof. Dr. Baki Kuru Armağanı**, Ankara 2004, (Hâkimle Tarafların İşbirliği İlkesi), s. 817-832.
- Deren Yıldırım, Nevhis. “Anayasa Mahkemesinin Bireysel Başvuruları Esas Bakımından İncelemesi”, **Prof. Dr. Nur Centel’e Armağan**, MÜHF-HAD Özel Sayı, C. 19, S. 2, 2013, (Bireysel Başvuru), s. 483-488.
- Dişel, Buse. “Ceza Mahkemesinin Mahkûmiyet Kararının Hukuk Mahkemesi Kararına Etkisi ve Bekletici Sorun Yapılması”, **Prof. Dr. Bilge Umar Armağanı**, DEÜHFD Özel Sayı, C. 11, 2009, s. 183-224.
- Dodson, Scott / Klebba, James. “Global Civil Procedure Trends in the Twenty-First Century”, **Boston College International & Comparative L.R.**, C. 34, 2011, s. 1-26.
- Dondi, Angelo. “Abuse of Procedural Rights: Regional Report for Italy and France”, **Abuse of Procedural Rights: Comparative Standards of Procedural Fairness**, Edt. Michele Taruffo, Kluwer Law International, The Hague 1999, s. 109-124.
- Dündar Sezer, Tijen. “1982 Anayasasına Göre Özel Sınırlama Sebebi Bulunmayan Temel Hak ve Özgürlüklerin Sınırlandırılması Sorunu ve Anayasa Mahkemesi Kararları”, **AHD**, S. 5, C. 3, 2014, s. 375-411.
- Dwyer, Deidre. “What is the Meaning of CPR r 1.1(1)?”, **The Civil Procedure Rules Ten Years On**, Edt. Deidre Dwyer, Oxford Univ. Press, New York 2009, s. 65-76.
- Engel, Eric. “Third Party Effect of Fundamental Rights (Drittwirkung)”, **Hanse L.R.**, C. 5, S. 2, 2009, s. 165-173.
- Ergül, Ozan. “Temel Hak ve Özgürlüklerin Sınırlandırılması Sorunu”, **Ankara Barosu Uluslararası Hukuk Kurultayı (10 Ocak-14 Ocak 2012)**, C. I, s. 190-201.

- Ercan, İbrahim. “Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısı Bağlamında Medenî Yargıda Avukat İle Temsil Zorunluluğu”, **Legal MİHDER**, S. 5, 2006, s. 1275-1300.
- Erdönmez, Güray. “Alman Hukukunda Verilmiş Bazı Mahkeme Kararları Işığında Gizli Yargılama Kavramına Genel Bir Bakış”, **Halûk Konuralp Anısına Armağan**, C. 1, Yetkin Yayınları, Ankara 2009, s. 223-240.
- Erdönmez, Güray. “Hukuk Muhakemeleri Kanunu Bakımından Delillerin İbrazı”, **Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukukçuları Toplantısı X, Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun Değerlendirilmesi (1-2 Ekim 2012 İzmir)**, Türkiye Adalet Akademisi, Ankara 2012, (Delillerin İbrazı), s. 348-375.
- Erdönmez, Güray. “Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na Göre Delillerin Gösterilmesi ve İbrazı”, **İBD**, C. 87, S. 5, 2013, (Delillerin Gösterilmesi ve İbrazı), s. 15-53.
- Erdönmez, Güray. “Adi ve Resmi Senette Sahtelik İddiasının Hukuk Davalarına ve İcra Takiplerine Etkisi”, **TBBD**, S. 123, 2016, s. 148-207.
- Erten, Rıfat / Acır, Birsen / Taşveren, Sema. “Gen (DNA) Testinin İspat Hukuku Açısından Değerlendirilmesi”, **AÜHFD**, C. 45, S. 1, 1996, s. 573-588.
- Ervo, Laura. “Nordic Court Culture in Progress: Historical and Futuristic Perspectives”, **The Future of Civil Litigation Access to Courts and Court-annexed Mediation in the Nordic Countries**, Edt. Laura Ervo / Anna Nylund, Springer, İsviçre 2014, s. 383-408.
- Ervo, Laura. “Scandinavian Trends in Civil Pre-Trial Proceedings”, **C.J.Q.**, S. 26, Ekim/2007, s. 466-483.
- Farrow, Trevor. “Globalization, International Human Rights, and Civil Procedure”, **Alberta L.R.**, C. 41, S. 3, 2013-2014, s. 671 vd.
- Fasching, Hans. “Die Bedachtnahme auf Treu und Glauben im österreichischen Zivilprozeß”, **Festschrift für Karl Heinz Schwab zum 70. Geburtstag**, C.H. Beck’sche Verlagsbuchhandlung, Münih 1990, (Treu und Glauben), s. 101-110.
- Fasching, Hans. “Rechtliches Gehör und Rationalisierung des zivilgerichtlichen Verfahrens in Österreich”, **Festschrift für Hideo Nakamura zum 70. Geburtstag am 2. März 1996**, Seibundo, Tokyo 1996, s. 117-136.
- Fasching, Hans. “Die Weiterentwicklung des österreichischen Zivilprozessrechts im Lichte der Ideen Franz Kleins, Forschungsband Franz Klein (1854-1926) Leben und Wirken”, **Beiträge des Symposiums “Franz Klein zum 60. Todestag”**, Edt. Herbert Hofmeister, Manzsche Verlag, Viyana 1988, (Franz Klein), s. 102-104.
- Fendoğlu, Hasan Tahsin. “2001 Anayasa Değişikliği Bağlamında Temel Hak ve Özgürlüklerin Sınırlanması (Ay. m. 13)”, **AYD**, C. 19, 2002, (2001 Değişikliği), s. 111-149.
- Ferrand, Frederique. “The Perspective Role of the Judge and the Parties in the Preparation of the Case in France”, **The Reforms of Civil Procedure in Comparative Perspective (An International Conference dedicated to Mauro Cappelletti in Florence, 12-13 December - 2003)**, Edt. Nicolo Trocker ve Vincenzo Varano, Giappichelli Editore, Torino 2005, s. 7-31.

- Filatova, Maria. "First Instance Proceedings in Russian Civil Litigation: Main Pillars and Paradoxes", **ZZPInt**, C. 15, 2010, s. 309-330.
- Fischer, Gerfried. "Alman Hukukunda Hekimin Aydınlatma Yükümlülüğü", Çev. Efe Direnisa, **YÜHFD**, C. III, S. 2, 2006, s. 3-16.
- Fischer, Nikolaj. "Electronication of Civil Litigation and Civil Justice - The Future of the Traditional Civil Procedure Facing the Electronification", **Electronic Technology and Civil Procedure, New Paths to Justice from Around the World (IAPL 2010 Conference)**, Edt. Miklós Kengyel / Zoltán Nemessányi, Springer, Dordrecht 2012, s. 89-99.
- Fredriksen, Halvard Haukeland. "German Influence on the Development of Norwegian Civil Procedure Law", **Reforms of Civil Procedure in Germany and Norway**, Edt. Volker Lipp / Halvard Haukeland Fredriksen, Mohr Siebeck, Tübingen 2011, s. 19-26.
- Frodl, Susanne. "The Heritage of the Franz Klein Reform of Austrian Civil Procedure in 1895-1896", **C.J.Q.**, C. 31, S. 1, 2012, s. 43-67.
- Galic, Ales. "Die Entwicklung des Zivilprozessrechts in Slowenien", **Die Entwicklung des Zivilprozessrechts in Mitteleuropa um die Jahrtausendwende**, Edt. Thomas Sutter-Somm / Viktória Harsági, Schultess, Zürich 2012, s. 87-104.
- Gaul, Hans Friedhelm. "Zur Frage nach dem Zweck des Zivilprozesses", **AcP**, C. 168, 1968, (Zweck des Zivilprozesses), s. 27-62.
- Gaul, Hans Friedhelm. "Yargılamanın Amacı- Güncelliğini Koruyan Bir Konu", Çev. Nevhis Deren Yıldırım, **İlkeler Işığında Medenî Yargılama Hukuku**, Der. M. Kamil Yıldırım, 3. Bası, İstanbul 2002, s. 82-117.
- Geoffrey, C. Hazard. "Abuse of Procedural Rights: A Summary of View of the Common Law Systems", **Abuse of Procedural Rights: Comparative Standards of Procedural Fairness**, Edt. Michele Taruffo, Kluwer Law International, The Hague 1999, (Abuse of Procedural Rights/Summary), s. 35-40.
- Geoffrey, C. Hazard. "Abuse of Procedural Rights: Regional Report for the United States", **Abuse of Procedural Rights: Comparative Standards of Procedural Fairness**, Edt. Michele Taruffo, Kluwer Law International, The Hague 1999, (Abuse of Procedural Rights/US), s. 43-52.
- Gerek, Şahnaz / Aydın, Ali Rıza. "Türk Anayasa Yargısında İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin Yeri", **Amme İdaresi Dergisi**, C. 37, S. 3, Eylül/2004, s. 83-110.
- Gerhard Wagner, "Urkundenedition durch Dritte, Deutsches Recht und amerikanische Discovery", **Festschrift für Dieter Leipold zum 70. Geburtstag**, Mohr Siebeck 2009, s. 801-804.
- Gerhard Wagner, "Urkundenedition durch die Prozessparteien", **Juristenzeitung**, 2007, s. 706-715.
- van Gerven, Dirk. "Professional Secrecy in Europe", **Professional Secrecy of Lawyers in Europe**, The Bar of Brussels, Cambridge Univ. Press 2013, s. 1-23.
- Gilles, Peter. "Yargı Faaliyetinde Kişiliğin ve Kişilik Alanının Korunması", Çev. Hakan Pekcanitez, **İzBD**, Y. 61, Ocak/1996, s. 9-28.

- Gilles, Peter. "Zivilgerichtsverfahren, Teletechnik und 'E-Prozessrecht' - Zu den Anfängen einer Elektronifizierung des Zivilprozesses in Deutschland und ihrer Verrechtlichung in der deutschen Zivilprozessordnung", **ZZP**, C. 118, S. 4, 2005, s. 399-426.
- Gilles, Peter. "Oral, Written and Electronic Civil Court Procedures and Questions about their Efficiency", **ZZPInt**, C. 13, 2008, s. 283-296.
- Gilles, Peter. "Civil Justice Systems and Civil Procedures in a Chancing World: Main Problems, Fundamental Problems and Perspective - A European View", **Russian L. J.**, C. II, S. 1, 2014, (Civil Justice Systems and Civil Procedures in a Chancing World), s. 41-56.
- Gilles, Peter. "Vereinheitlichung und Angleichung unterschiedlicher nationaler Rechte - Die Europäisierung des Zivilprozeßrechts als ein Beispiel", **ZZPInt**, C. 7, 2002, (Europäisierung des Zivilprozeßrechts), s. 3-39.
- Giorgiantonio, Cristina. "Civil Procedure Reforms in Italy: Concentration Principle, Adversarial System or Case Management?", **Quaderni di Ricerca Giuridica**, Banca D'Italia, S. 66, Eylül/2009, s. 1-34.
- Giritli, İsmet. "2001 Anayasa Değişikliklerinin Temel Hak ve Özgürlüklere Yansıması", **AYD**, S. 19, 2002, s. 88-103.
- Glasser, Cyril. "Do we need a Transnational Civil Procedure Code", **The Future of Transnational Civil Litigation**, Edt. M. Andenas, Neil Andrews / R. Nazzini, British Institute of International and Comparative Law, Londra 2004, s. 13-17.
- Goldstein, Stephan. "Relationships of the Parties, the Judges and the Lawyers in the Israeli Litigation System", **XII Congreso Mundial de Derecho Procesal, Vol. III, La relación entre las partes, los jueces y los abogados**, Universidad Nacional Autónoma de México, México 2005, (Relationships of the Parties), s. 363-380.
- Gottwald, Peter. "Die prozessuale Aufklärungspflicht im Rechtsvergleich", **Beiträge zum Zivilprozessrecht V**, Edt. Walter Buchhegger, Springer, Viyana 1995, (Aufklärungspflicht im Rechtsvergleich), s. 19-45.
- Gottwald, Peter. "Die österreichische Zivilprozeßordnung aus deutscher Sicht", **100 Jahre österreichische Zivilprozessgesetze**, Edt. Peter G. Mayr, Verlag Österreich, Viyana 1998, s. 179-188.
- Gottwald, Peter. "The Culture and Science of Gathering Information and Proof-taking, Prozeßrecht und Rechtskulturen", **Eröffnungsvortrag und Deutsche Landesberichte zur Weltkonferenz für Prozeßrecht in Mexico City (Mexico 2003)**, Edt. Peter Gilles / Thomas Pfeiffer, Nomos 2004, (Gathering Information and Proof-taking), s. 53-67.
- Gottwald, Peter. "Defeating Delay in German Civil Procedure", **The Law's Delay, Essays on Undue Delay in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2004, (Delay), s. 121-129.
- Gottwald, Peter. "Die Principles of Transnational Civil Procedure und das deutsche Zivilprozessrecht", **Festschrift für Dieter Leipold zum 70.**

- Geburtstag**, Mohr Siebeck, Tübingen 2009, (Die Principles of Transnational Civil Procedure), s. 33-46.
- Gottwald, Peter. "2001 Reform Kanunu'nun Ardından Almanya'da Medenî Usûl Hukuku", Çev. Murat Atalı / Mustafa Göksu, **Legal MİHDER**, S. 3, 2006, s. 687-704.
- Göksu, Mustafa. "Hukuk Yargılamasında Karşı Tarafın Elindeki Belgelere Delil Olarak Başvurulabilmesi", **Legal MİHDER**, S. 13, 2009, (Karşı Tarafın Elindeki Belgelere Dayanılması), s. 251-282.
- Göksu, Tarkan. "İsviçre Medenî Usûl Hukuku'nda Belgelerin İbrazı", Çev. Dişel, Buse, **Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukukçuları Toplantısı - X (1-2 Ekim 2012, İzmir)**, Türkiye Adalet Akademisi Yayınları, s. 331-347.
- Gönenç, Levent. "Temel Hak ve Özgürlüklerin Sınırlandırılması Sorunu", **Ankara Barosu Uluslararası Hukuk Kurultayı (10 Ocak-14 Ocak 2012)**, C. I, s. 201 vd.
- Gözler, Kemal. "Anayasa Değişikliğinin Temel Hak ve Hürriyetlerin Sınırlandırılması Bakımından Getirdikleri ve Götürdükleri (Anayasanın 13'üncü Maddesinin Yeni Şekli Hakkında Bir İnceleme)", **ABD**, S. 4, 2001, s. 55 vd.
- Gözler, Kemal. "Askeri Yargı Organlarının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine Uygunluğu Sorunu", **İnsan Hakları Yıllığı 1999-2000**, C. 21-22, (Askerî Yargı), s. 77-93.
- Gözler, Kemal. "Anayasa Değişikliğinin Temel Hak ve Hürriyetlerin Sınırlandırılması Bakımından Getirdikleri ve Götürdükleri (Anayasanın 13'üncü Maddesinin Yeni Şekli Hakkında Bir İnceleme)", **ABD**, S. 4, 2001, (Anayasa m. 13), s. 53-67.
- Gözler, Kemal. "Yorum İlkeleri, Anayasa Hukukunda Yorum ve Norm Somutlaşması", **KHP ve TBB Ortak Yayını**, Ankara 2013.
- Göztepe, Ece. "Alman Anayasa Mahkemesi Kararları Işığında Türk Anayasa Mahkemesi'nin Bireysel Başvuru Kararlarının Değerlendirilmesi", **Anayasa Mahkemesine Bireysel Başvuru (KHP V, 30-31 Mayıs 2015 Ankara)** (http://www.kamuhukukculari.org/upload/dosyalar/Ece_GyoZTEPE222.pdf) . (Bireysel Başvuru Kararlarının Değerlendirilmesi)
- Graziadei, Michele. "Changing Images of the Law in XIX Century English Legal Thought (The Continental Impulse)", **The Reception of Continental Ideas in the Common Law World 1820-1920**, Edt. Mathias Reimann, Duncker & Humblot, Berlin 1993, s. 115-163.
- Greger, Reinhard. "Kooperation als Prozessmaxime, Dogmatische Grundfragen des Zivilprozesses im geeingten Europa", **Akademisches Symposium zu Ehren von Karl Heinz Schwab aus Anlass seines 80. Geburtstages**, Bielefeld 2000, (Kooperation), s. 77-85.
- Grevling, Katharine. "CPR r32.1(2): Case Management Tool or Broad Exclusionary Power?", **The Civil Procedure Rules Ten Years On**, Edt. Deidre Dwyer, Oxford Univ. Press, New York 2009, s. 249-270.
- Gruber, Urs Peter / Kießling, Erik. "Die Vorlagepflichten der §§ 142 ff. ZPO nach der Reform 2002 - Elemente der 'discovery' im neuen deutschen Gerichtsverfahren?", **ZZP**, C. 116, S. 3, 2003, s. 305-334.

- Griss, Irmgard. "The Austrian Model of Cooperation Between Judges and Parties", **Civil Litigation in China and Europe, Essays on the Role of the Judge and the Parties**, Edt. C.H. Remco van Rhee / Fu Yulin, Springer, Dordrecht 2013, s. 179-184.
- Grosso, Suzanne M. (Edt.). "International Discovery: Around the World in Ninety Minutes", **2008 ABA Annual Meeting, Section of Litigation August 7-10, 2008**, s. 1-40.
- Guldener, M. "Hukuk Muhakemeleri Usulünde Âfaki Hüsnüniyet Esası," Çev. Tahir Çağa, **AÜHFD**, C. III, S. 2-4, 1946, s. 647-667.
- Gümüş, Mustafa Alper. "Makbuz Verilmesi ve Borç Senedi İadesine Bağlanan Yasal Karineler (BK m. 88)", **MÜHF-HAD**, C. 17, S. 1-12, s. 351-374.
- Günel, A. Nadi. "Roma Hukukunun Temel Kriterleri", **Fikret Eren Armağanı**, Ankara 2006, (Roma Hukuku), s. 585-601.
- Güralp, Ayşe Gülin. "Medeni Yargılama Hukukunun Yeknesaklaştırılmasına İlişkin Avrupa Birliği ve Konseyi'ndeki Çalışmalar", **Prof. Dr. Bilge Umar Armağanı, DEÜHFD Özel Sayı**, C. 11, 2009, s. 261-307.
- Güriz, Adnan. "Adalet Kavramı", **Prof. Dr. Jale G. Akipek'e Armağan**, Konya 1991, (Adalet Kavramı), s. 59-73.
- Güriz, Adnan. "Adalet Kavramının Belirsizliği", **Adalet Kavramı**, Ankara 2001, (Adalet Kavramının Belirsizliği), s. 7-38.
- Gürkaynak, Gönenç / Yıldırım, Korhan K. / Özgökçen, M. Hakan / Aydın, A. Buğra. "Türk Rekabet Hukukunda Uyumlu Eylemlerin İspatı Odaklı İspat Tartışmaları", **Rekabet Dergisi**, C. 12, S. 4, 2011, s. 75-125.
- Haas, Ulrich / Beckmann, Martin. "Justizgewährungsanspruch und Zeugenschutzprogramm", **Festschrift für Ekkehard Schumann zum 70. Geburtstag**, Mohr Siebeck, Tübingen 2001, s. 171-195.
- Habscheid, J. Walther. "Das Persönlichkeitsrecht als Schranke der Wahrheitsfindung im Prozessrecht", **Gedächtnisschrift für Hans Peters**, Springer Verlag 1967, (Persönlichkeitsrecht), s. 840-874.
- Habscheid, J. Walther. "Das Recht auf Beweis", **ZZP**, C. 96, S. 3, 1983, s. 306-333; **Effektivität des Rechtsschutz und verfassungsmässige Ordnung - Die deutschen Landesberichte zum VII. Internationalen Kongress für Prozessrecht in Würzburg**, Edt. Peter Gilles, Köln 1983, (Recht auf Beweis), s. 25 vd.
- Habscheid, J. Walther. "Richtermacht oder Parteifreiheit Über Entwicklungstendenzen des modernen Zivilprozeßrechts", **ZZP**, C. 81, S. 3/4, 1968, s. 175-196.
- Habscheid, J. Walther. "Das Recht auf den Beweis und der Grundsatz der Effektivität des Rechtsschutzes Juristische Entdeckungen unserer Zeit?", **Schweizerische Juristen-Zeitung**, S. 24, Y. 80, 1984, (Recht auf Beweis / der Grundsatz der Effektivität), s. 381-387.
- Habscheid, J. Walther. "Beweisverbot bei illegal, insbes. Unter Verletzung des Persönlichkeitsrechts, erlangten Beweismitteln", **Gedächtnisschrift für Peter**

- Arens**, C.H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, Münih 1993, (Beweisverbot), s. 187-200.
- Hafızoğulları, Zeki / Özen, Muharrem. "Özel Hayata ve Hatyatın Gizli Alanına Karşı Suçlar", **ABD**, Y. 67, S. 4, Güz/2009, s. 9-22.
- Hagen, Johann. "Die soziale Funktion des Prozesses", **ZZP**, C. 84, S. 4, 1971, s. 385-395.
- Harsagi, Viktoria. "The Impact of New Information Technologies on Civil Litigation", **C.J.Q.**, C. 29, S. 2, 2010, s. 250-262.
- Harten, G. V. "Gizli Deliller Karşısında Yargılamanın Zaafiyeti", Çev. Kabak, Emine, **Ceza Muhakemesi Hukukunda Delil ve İspat**, Edt. Yener Ünver, Prof. Dr. Veli Özer Özbek'e Armağan, Karşılaştırmalı Güncel Ceza Hukuku Serisi 15, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2014, s. 615-642.
- Hassemer, Winfried. "Anayasa Şikayeti ve Buna İlişkin Sorunlar (Almanya'da Temel Hak Şikayeti Hakkında Rapor)", **AYD**, S. 21, 2004, s. 168 vd.
- Hay, Peter. "Informationsbeschaffung über schriftliche Unterlagen und Augenscheinsobjekte im Zivilprozeß unter besonderer Berücksichtigung des anglo-amerikanischen Rechts", **Die Informationsbeschaffung für den Zivilprozess, Die Verfahrensmässige Behandlung von Nachlässen, Ausländisches Recht und Internationales Zivilprozessrecht**, Edt. Peter F. Schlosser, Veröffentlichungen der Wissenschaftlichen Vereinigung für internationales Verfahrensrecht e.V., C. 8, Bielefeld-Gieseking 1996, s. 1-63.
- Hazard, Goeffrey. "Discovery Vices and Trans-Substantive Virtues in the Federal Rules of Civil Procedure", **Univ. of Pennsylvania L. Rev.**, C. 137, S. 6, Haziran/1989, (Discovery Vices), s. 2237-2247.
- Hazard, Geoffrey. "Discovery and the Role of the Judge in Civil Law Jurisdictions", **Faculty Scholarship Series**, C. 73, 1998, s. 1017-1028.
- Hazard, Geoffrey. "From Whom No Secrets Are Hid", **Texas L.R.**, C. 76, 1998, s. 1672 vd.
- Hazard, Geoffrey. "The ALI/UNIDROIT Project", **The Future of Transnational Civil Litigation**, Edt. M. Andenas, Neil Andrews / R. Nazzini, British Institute of International and Comparative Law, Londra 2004, (The ALI/UNIDROIT Project), s. 3-9.
- Helvacı, Serap. "İsviçre ve Türk Hukukunda Boşanma Sebepleri", **Prof. Dr. Ömer Teoman'a 55. Yaş Günü Armağanı**, 2. Cilt, İstanbul 2002, s. 1151-1169.
- Heper, Yunus. "Anayasa Mahkemesi Kararları Işığında 1982 Anayasası'nın 14. Maddesindeki Temel Hak ve Özgürlüklerin Kötüye Kullanılması Yasağı", **Türkiye Adalet Akademisi Dergisi**, Y. 5, S. 18, 2014/Temmuz, s. 238 vd.
- Heringa, Aalt W. / Zwaak, Leo. "Right to Respect For Privacy", **Theory and Practice of the European Convention on Human Rights**, Edt. P. van Dijk, F. van Hoof, A. van Rijn / L. Zwaak, 4. Bası, Intersentia, Antwerpen 2006, s. 663-750.

- Hess, Burkhard. "Abuse of Procedure in Germany and Austria", **Abuse of Procedural Rights: Comparative Standards of Procedural Fairness**, Edt. Michele Taruffo, Kluwer Law International, The Hague 1999, (Abuse of Procedure), s. 151-180.
- Hess, Burkhard. "Procedural Harmonisation in a European Context", **Civil Litigation in a Globalising World**, Edt. Xandra Kramer / C.H. Remco van Rhee, Springer, Maastricht 2012, (Harmonisation), s. 159-174.
- Hess, Burkhard. "Mediation Judges' in Germany: Mutual Interference of EU Standards and National Developments", **Civil Litigation in China and Europe, Essays on the Role of the Judge and the Parties**, Edt. C.H. Remco van Rhee / Fu Yulin, Springer, Dordrecht 2013, (Mediation Judges), s. 185-196.
- Hirsch, Ernst. "Kuvvet ve Hukuk", **Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi 40. Yıl Armağanı**, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayını No. 210, Ankara 1966, (Kuvvet ve Hukuk), s. 173-186.
- Hirsch, Ernst. "Anayasa'nın Özel Hukuk Kurallarına Etkileri", **Birinci Türk Hukuk Kongresi'ne Sunulan Tebliğler**, TBB Yayını, Ankara 1971, s. 3-13.
- Hochegger, Herbert. "Die Zivilprozessordnung aus der Sicht der Anwaltschaft", **100 Jahre österreichische Zivilprozessgesetze**, Edt. Peter G. Mayr, Verlag Österreich, Viyana 1998, s. 87-88.
- Holtzoff, Alexander. "Instruments of Discovery under Federal Rules of Civil Procedure", **Michigan L.R.**, C. 41, S. 2, Ekim/1941, s. 205-224.
- Issacharoff, Samuel. "Facts, Investigation, and the Role of Discovery", **Litigation in England and Germany**, Edt. Peter Gottwald, Gieseking-Verlag, Bielefeld 2010, s. 39-50.
- Jagtenberg, Rob. "Mediation: A Desirable Case Management Tool for the Courts?", **Civil Litigation in China and Europe, Essays on the Role of the Judge and the Parties**, Edt. C.H. Remco van Rhee / Fu Yulin, Springer, Dordrecht 2013, s. 281-296.
- Jauernig, Othmar. "Materielles Recht und Prozeßrecht", **JuS**, S. 6, 1971, s. 329 vd.
- Jeuland, Emmanuel. "Case Management in France", **Civil Litigation in China and Europe, Essays on the Role of the Judge and the Parties**, Edt. C.H. Remco van Rhee / Fu Yulin, Springer, Dordrecht 2013, s. 349-358.
- Jolowicz, J.A. "Comparative Law and The Reform of Civil Procedure", **Legal Studies**, C. 8, S. 1, Mart/1998, s. 1 vd.
- Jongbloed, A.W. "Attempts to Accelerate Dutch Civil Procedure in teh Nineteenth and Twentieth Centuries", **The Law's Delay, Essays on Undue Delay in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2004, s. 141-167.
- Jongbloed, A.W. "The Netherlands (1838-2005)", **European Traditions in Civil Procedure**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2005, (European Traditions / The Netherlands), s. 69-94.

- Jongbloed, A.W. “Judicial Case Management and Efficiency in the Netherlands”, **Judicial Case Management and Efficiency in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2008, (Judicial Case Management), s. 93-107.
- Jung, Heike. “Der Grundsatz des fair trial in rechtsvergleichender Sicht, Verfahrensrecht am Ausgang des 20. Jahrhunderts”, **Festschrift für Gerhald Lüke zum 70. Geburtstag**, C.H. Beck’sche Verlagbuchhandlung, Münih 1997, s. 323-336.
- Junker, Abbo. “Access to Documentary Evidence in German Civil Procedure”, **Litigation in England and Germany**, Edt. Peter Gottwald, Gieseking-Verlag, Bielefeld 2010, s. 51-62.
- İlkiz, Fikret. “Gazetecilerin Haber Kaynakları Gizlidir”, **İBD**, C. 86, S. 3, 2012, s. 24-38.
- İnceoğlu, Sibel. “İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi Kararlarında Adil Yargılanma Hakkı”, **Kamu ve Özel Hukuk Alanlarında Ortak Yargısal Hak ve İlkeler**, 4. Bası, İstanbul 2013, (Adil Yargılanma Hakkı).
- İnceoğlu, Sibel. “Birinci Yılında Anayasa Mahkemesine Bireysel Başvuru Kararlarının Analizi”, **AHD**, C. 3, S. 5, 2014, (Başvuru Kararlarının Analizi), s. 149-190.
- İnceoğlu, Sibel. “Hak ve Özgürlükleri Sınırlama ve Güvence Rejimi, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ve Anayasa”, **Anayasa Mahkemesine Bireysel Başvuru Kapsamında Bir İnceleme**, 3. Baskı, İstanbul 2013, (Güvence Rejimi), s. 23-53.
- İzgi, M. Cumhur. “Mahremiyet Kavramı Bağlamında Kişisel Sağlık Verileri”, **Türkiye Biyoetik Dergisi**, C. 1, S. 1, 2014, s. 25-37.
- Kaboğlu, İbrahim. “Hukukun Genel İlkeleri ve Anayasa Yargısı (Özgürlükler Hukuku Açısından Bir Yaklaşım)”, **AYD**, S. 8, 1991, (Hukukun Genel İlkeleri), s. 291-322.
- Kaboğlu, İbrahim. “İnsan Haklarının Gelişmeci Özelliği ve Anayasa Yargısı İnsan Hakları Evrensel Bildirgesinden Günümüze”, **AYD**, S. 9, 1992, (İnsan Haklarının Gelişmeci Özelliği), s. 121-136.
- Kaboğlu, İbrahim. “Hak ve Özgürlükler Anlayışındaki Gelişmelerin Anayasa’ya Yansıtılması Sorunu”, **AYD**, S. 11, 1994, (Hak ve Özgürlük Anlayışı), s. 237-252.
- Kaboğlu, İbrahim. “Hak ve Özgürlükler Anlayışındaki Gelişmelerin Anayasa’ya Yansıtılması Sorunu”, **AYD**, S. 11, 1995, (Hak ve Özgürlükler Anlayışındaki Gelişmeler), s. 237-252.
- Kaboğlu, İbrahim. “Nasıl Bir Çağdaş Anayasa ve Anayasa Yargısı?”, **AYD**, S. 15, 1998, (Çağdaş Anayasa), s. 185-196.
- Kaboğlu, İbrahim. “Türkiye’de Hukuk Devletinin Gelişimi”, **Hukuk Devleti**, Der. Hayrettin Ökçesiz, HFSA Yayınları 4, İstanbul 1998, (Hukuk Devleti), s. 89-117.
- Kaboğlu, İbrahim. “2001 Anayasa Değişiklikleri: Ulusal-Üstü Etkiden Ulusal Tepkiye”, **AYD**, S. 19, 2002, (Ulusal-üstü Etki), s. 108 vd.
- Kale, Serdar. “Ses ve Görüntü Nakledilmesi Yoluyla Duruşma İcrası (HMK m. 149)”, **Legal MİHDER**, C. 9, S. 25, 2013, s. 141-156.

- Kan Aydın, Ç. “Adil Yargılanmanın Bir unsuru Olarak 'Susma Hakkı'”, **TBBD**, S. 91, 2010, s. 146-180.
- Kanadoğlu, Osman Korkut. “Yeni Anayasa Arayışları ve Karşılaştırmalı Hukuk Bağlamında Anayasa Mahkemesi”, **AYD**, S. 25, 2008, (Anayasa Mahkemesi), s. 61-89.
- Kaneti, Selim. “Hekimin Hukuksal Sorumluluğunda Kusur ve İspat Yüğü”, **Sorumluluk Hukukunda Yeni Gelişmeler V. Sempozyumu, Türk Hukukunda Hekimin Hukukî ve Cezaî Sorumluluğu (Ankara, 12/13 Mart 1982)**, Mukayeseli Hukuk Araştırma ve Uygulama Merkezi (MHAUM), İstanbul 1983, (Hekimin Hukuksal Sorumluluğunda İspat Yüğü), s. 61-75.
- Karaaslan, Vural. “Hakimin Tarafsızlığı İlkesi ile Davayı Aydınlatma Ödevi Arasındaki İlişki”, **Medenî Usûl ve İcra İflâs Hukukçuları Toplantısı - XII (18-19 Ekim 2014, Isparta)**, SDÜHFHD MİHBİR Özel Sayısı, C. 4, S. 2, 2014, s. 97-131.
- Karakaş, Fatma Tülay. “Karine Kavramı, Kanuni Karineler ve Varsayımlar”, **AÜHFHD**, C. 62, S. 3, 2013, s. 729-759.
- Karayalçın, Yaşar. “Hukukun Üstünlüğü (Kavram - Bazı Kavramlar)”, **Hukuk Devleti**, Der. Hayrettin Ökçesiz, HFSA Yayınları 4, İstanbul 1998, s. 117-147; **AÜSBFD**, C. 47, S. 3-4, 1992, s. 193 vd.
- Karlovic, Tomislav. “Propter celeritatem dirimendarum litium - Presumptions and Stipulatio in Roman Law”, **Truth and Efficiency in Civil Litigation, Fundamental Aspects of Fact-Finding and Evidence-taking in a Comparative Context**, Edt. C.H. Remco van Rhee / Alan Uzelac, Intersentia, Antwerpen 2012, s. 375-389.
- Karrer, Pierre. “Internationalization of Civil Procedure - Beyond the IBA Rules of Evidence”, **Uniform L.R.**, S. 4, 2004, s. 893-897.
- Katzenmeier, Christian. “Aufklärungs-/Mitwirkungspflicht der nicht beweisbelasteten Partei im Zivilprozess”, **JZ**, 2002, s. 533-540.
- Kavak, İsmail / Soykan, Elif. “Tavlı / Türkiye Davası”, **TBBD**, S. 86, 2009, s. 469-480.
- Kawano, Masanori. “Electronic Technology and Civil Procedure - Applicability of Electronic Technology in the Course of Civil Procedure”, **Electronic Technology and Civil Procedure, New Paths to Justice from Around the World (IAPL 2010 Conference)**, Edt. Miklós Kengyel ve Zoltán Nemessányi, Springer, Dordrecht 2012, s. 3-28.
- Kaya, Bora. “Anayasa Mahkemesi Kararları Işığında Temyiz Hakkının Anayasal Boyutu”, **Hukuk Gündemi Dergisi**, S. 6, 2006, s. 38 vd.
- Kaya, Mine. “Telekomünikasyon Alanında Kişilik Haklarının Korunması”, **ABD**, S. 4, Y. 68, 2010, s. 279-334.
- Kaya, Cemil / Akcan, Recep. “Medeni ve İdari Yargıda İddia ve Savunmanın Genişletilmesi veya Değiştirilmesi Yasağı”, **İÜHFHM**, C. LXVII, S. 1-2, 2009, s. 123-141.
- Kengyel, Miklós. “Ungarn”, **Die Entwicklung des Zivilprozessrechts in Mittel- und Süd- osteuropa seit 1918**, Edt. Walter H. Rechberger, Jan Sramek Verlag 2011, s. 139-153.

- Kengyel, Miklós. “Die ungarische Zivilprozessordnung 1911 - ein Meisterwerk von Sándor Plósz”, **Die Entwicklung des Zivilprozessrechts in Mitteleuropa um die Jahrtausendwende**, Edt. Thomas Sutter-Somm / Viktória Harsági, Schultess, Zürich 2012, s. 17-29.
- Kılıçoğlu, Evren. “Gizli Babalık Testlerinin Soybağının Reddi Davasına Etkileri ve Bu Bağlamda Alman Hukukunda Hukuki Babanın Biyolojik Babalığının Açıklığa Kavuşturulması Talebinin Tanınması - Yargılama Hukuku Perspektifinden Bir Bakış-”, **MÜHF - HAD**, C. 16, S. 3-4, 2010, (Gizli Babalık Testi), s. 279 vd.
- Kılıçoğlu, Evren. “Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun Gider Avansına İlişkin Düzenlemeleri Hakkında Değerlendirmeler”, **Kazancı Hukuk Araştırmaları Dergisi**, S. 99-100, Kasım-Aralık/2012, (Gider Avansı), s. 43-126.
- Kılınc, Bahadır. “Karşılaştırmalı Anayasa Yargısında Bireysel Başvuru (Anayasa Şikâyeti) Kurumu ve Türkiye Açısından Uygulanabilirliği”, **AYD**, S. 25, 2008, s. 19-59.
- Kılınc, Doğan. “Anayasal Bir Hak Olarak Kişisel Verilerin Korunması”, **AÜHFD**, C. 61, S. 3, 2012, s. 1089-1169.
- Klamaris, Nikolaos. “Das prozessuale Grundrecht auf Justizwährung”, **Festschrift für Karl Heinz Schwab zum 70. Geburtstag**, C.H. Beck’sche Verlagsbuchhandlung, Münih 1990, s. 269-277.
- Klausegger, Christian / Fritz, Therese. “U.S. Discovery: The Austrian Perspective”, **DAJV Newsletter**, S. 1, 2012, s. 12-14.
- Koca, Mahmut. “Ceza Muhakemesinde Hukuka Aykırı Delilleri Değerlendirme Yasağı”, **AÜHFD**, C. IV, S. 1-2, 2000, s. 105-146.
- Kocaoğlu, Sinan Serhat. “Tarihsel Perspektifi ile Batı Hukukunda Savunma Hakkı ve Müdafî”, **ABD**, Y. 68, C. 3, 2010, s. 120 vd.
- Koç, Evren. “Franz Klein’in Ana Fikirlerinin Yeni Avusturya Medeni Usul Mevzuatında Süre Gelen Etkisi”, **Hüseyin Hatemi Armağanı**, İstanbul 2009, s. 1139-1146.
- Kodek, Georg. “Even if you steal it, it would be admissible - Rechtswidrig erlangte Beweismittel im Zivilprozess, Recht ohne Grenzen”, **Festschrift für Athanassios Kaissis zum 65. Geburtstag**, Sellier European Law Publishers 2012, (Rechtswidrig erlangte Beweismittel), s. 523-549.
- Kodek, Georg. “Modern Communications and Information Technology”, **Electronic Technology and Civil Procedure, New Paths to Justice from Around the World (IAPL 2010 Conference)**, Edt. Miklós Kengyel / Zoltán Nemessányi, Springer, Dordrecht 2012, s. 261-277.
- Koller, Christian. “Goals of Civil Justice, Austrian Report”, **Civil Procedure in Cross-Cultural Dialogue: Eurasia Context, IAPL World Conference on Civil Procedure (18-21 September 2012, Moscow-Russia)**, Edt. Dimitry Maleshin, Moskova 2012, (Goals of Civil Justice), s. 136-156.
- Koller, Christian. “Civil Justice in Austrian-German Tradition”, **Goals of Civil Justice and Civil Procedure in Contemporary Judicial Systems**, Edt. Alan Uzelac, Springer, İsviçre 2014, (Civil Justice Tradition), s. 35-60.

- Kompfel Ehrenzeller, Sabine. “Das Recht auf Beweis im Zivilverfahren - ein Überblick unter Besonderer Berücksichtigung der neuen Bundesverfassung”, **Der Beweis im Zivilprozess - La preuve dans le procès civil**, Edt. Christoph Leuenberger, Bern 2000, s. 139 vd.
- Kossak, Volodymyr. “Ukraine”, **Die Entwicklung des Zivilprozessrechts in Mittel- und Süd- osteuropa seit 1918**, Edt. Walter H. Rechberger, Jan Sramek Verlag 2011, s. 127-138.
- Kötz, Hein. “Civil Justice Systems in Europe and The United States”, **Duke Journal of Comparative & International Law**, C. 13, 2003, s. 61-77.
- Kramer, Xandra E. / C.H. Remco. “Civil Litigation in a Globalising World: An Introduction”, **Civil Litigation in a Globalising World**, Edt. Xandra Kramer / C.H. Remco van Rhee, Springer, Maastricht 2012, s. 1-18.
- Kritzer, Herbert M. “American Adversarialism review essay on Robert Kagan’s Adversarial Legalism”, **Law & Society Review**, C. 38, 2004, s. 368 vd.
- Kurt Konca, Nesibe. “Medeni Yargılama Hukukunda Doğrudan Doğruluk İlkesi”, **Prof. Dr. Bilge Öztan’a Armağan**, Ankara 2008, (Doğrudan Doğruluk), s. 599-625.
- Kurt Konca, Nesibe. “Medeni Usul Hukukunda Aleniyet İlkesinin Sınırlandırılması”, **Medeni Usûl ve İcra İflâs Hukukçuları Toplantısı - XII (18-19 Ekim 2014, Isparta)**, SDÜHFD MİHBİR Özel Sayısı, C. 4, S. 2, 2014, (Aleniyetin Sınırlandırılması), s. 65-95.
- Kurt Konca, Nesibe. “Türk Hukukunda Tebligata İlişkin Güncel Sorunlar ve Çözüm Önerileri”, **TBB Dergisi**, S. 114, 2014, (Tebligata İlişkin Sorunlar), s. 239-274.
- Kurtz, Birgit. “U.S. Discovery: An Introduction”, **DAJV Newsletter**, S. 1, 2012, s. 6-9.
- Kuru, Baki / Budak, Ali Cem. “Hukuk Muhakemeleri Kanununun Getirdiği Başlıca Yenilikler”, **İBD**, C. 85, S. 5, 2011, s. 3-43.
- Küçükgüngör, Erkan. “Tıbbi Kayıtlarda Sır Saklama Yükümlülüğü”, **III. Sağlık Hukuku Kurultayı (7-8 Kasım 2010, Ankara)**, Ankara Barosu 2010, s. 554-576.
- Langbein, John. “The German Advantage in Civil Procedure”, **The Univ. of Chicago L.R.**, C. 52, S. 4, Bahar/1995, (The German Advantage), s. 823-866.
- Langbein, John. “The Influence of Comparative Procedure in the United States”, **Faculty Scholarship Series 1995**, Paper 505 (http://digitalcommons.law.yale.edu/fss_papers/505).
- Lasprogata, Gail / King, Nancy J. / Pillay, Sukanya. “Regulation of Electronic Employee Monitoring: Identifying Fundamental Principles of Employee Privacy through a Comparative Study of Data Privacy Legislation in the European Union, United States and Canada”, **Stanford Technology L.R.**, S. 4, 2004, (elektronik makale).
- Leipold, Dieter. “Zivilprozeßrecht und Ideologie”, **JZ**, 1982, (Ideologie), s. 441-448.
- Leipold, Dieter. “Wahrheit und Beweis im Zivilprozeß”, **Festschrift für Hideo Nakamura zum 70. Geburtstag am 2. Marz 1996**, Seibundo, Tokyo 1996, s. 301-320.

- Leipold, Dieter. "Die gerichtliche Anordnung der Urkundenvorlage im reformierten deutschen Zivilprozess", **Festschrift für Walter Gerhardt**, RWS Verlag Köln 2004, s. 563-567.
- Leipold, Dieter. "Oral and Written Elements Within the Introductory Phase of Civil Procedure", **Oral & Written Proceedings: Efficiency in Civil Procedure (6-8 Nov'08, Universitat de València)**, International Association of Procedural Law 2012, (Convergence with European Civil Procedure), s. 119-163.
- Lind, E. Allan / Thibaut, John / Walker, Laurens. "Discovery and Presentation of Evidence in Adversary and Nonadversary Proceedings", **Michigan L.R.**, C. 71, S. 6, Mayıs/1973, s. 1129-1144.
- Lipp, Volker / Fredriksen, Halvard Haukeland. "Introduction: A Call for German-Norwegian Rechtsvergleichung of Civil Procedure", **Reforms of Civil Procedure in Germany and Norway**, Edt. Volker Lipp / Halvard Fredriksen, Mohr Siebeck, Tübingen 2011, s. 1-5.
- Lüke, Gerhard. "Der Informationsanspruch im Zivilrecht", **JuS**, S. 1, 1986, (Informationsanspruch), s. 2-7.
- Maleshin, Dmitry. "Some Cultural Characteristics of the New Russian Code of Civil Procedure of 2002", **ZZPInt**, C. 10, 2005, (Cultural Characteristics), s. 385-390.
- Maleshin, Dmitry. "The Russian Style of Civil Procedure", **Emory International L.R.**, C. 21, 2007, (Civil Procedure), s. 543-562.
- Maniotis, Dimitris. "Some Remarks Concerning the Probative Weight of Electronic Documents", **Electronic Technology and Civil Procedure, New Paths to Justice from Around the World (IAPL 2010 Conference)**, Edt. Miklós Kengyel / Zoltán Nemessányi, Springer, Dordrecht 2012, s. 279-284.
- Marcus, Richard. "The Revival of Fact Pleading under the Federal Rules of Civil Procedure", **Columbia L.R.**, C. 86, S. 3, Nisan/1986, (Fact Pleading), s. 433-494.
- Marcus, Richard. "Goals of Civil Justice, American Report", **Civil Procedure in Cross-Cultural Dialogue: Eurasia Context, IAPL World Conference on Civil Procedure (18-21 September 2012, Moscow-Russia)**, Edt. Dmitry Maleshin, Moskova 2012, (Goals of Civil Justice), s. 227-233.
- Marcus, Richard. "'American Exceptionalism' in Goals for Civil Litigation", **Goals of Civil Justice and Civil Procedure in Contemporary Judicial Systems**, Edt. Alan Uzelac, Springer, İsviçre 2014, (American Exceptionalism), s. 123-142.
- Marfording, Annette. "The Relations Between the Parties, Judges, and Lawyers in the Australian Civil Justice System", **XII Congreso Mundial de Derecho Procesal, Vol. III, La relación entre las partes, los jueces y los abogados, Universidad Nacional Autónoma de México**, México 2005, s. 153-178.
- Mckenna, Judith A. / Wiggins C., Elizabeth. "Empirical Research on Civil Discovery" (Symposium Conference On Discovery Rules), **Boston College L.R.**, C. 39, S. 3, s. 785-807.

- Méndez, Francisco Ramos. “Abuse of Procedural Rights? Spain and Portugal”, **Abuse of Procedural Rights: Comparative Standards of Procedural Fairness**, Edt. Michele Taruffo, Kluwer Law International, The Hague 1999, s. 181-189.
- Meriç, Nedim. “Hâkimin Davayı Aydınlatma Yükümlülüğü”, **Prof. Dr. Bilge Umar Armağanı, DEÜHFD Özel Sayı**, C. 11, 2009, (Davayı Aydınlatma Yükümlülüğü), s. 377-424.
- Metzger, Ernest. “Roman Judges, Case Law, and Principles of Procedure”, **Law and History Review**, S. 22/2, Yaz/2004, (Principles of Procedure), s. 243-275.
- Metzger, Ernest. “An Outline of Roman Civil Procedure”, **Roman Legal Tradition** S. 9, 2013, (Roman Civil Procedure), s. 1-30.
- Meyer, Peter. “Wandel des Prozessrechtsverständnisses - vom 'liberalen' zum 'sozialen' Zivilprozess?”, **JR**, S. 1, 2004, s. 1-7.
- Millar, Robert Wyness. “The Mechanism of Fact-Discovery: A Study in Comparative Civil Procedure”, **Illinois Law Rev.**, C. 32, 1937-1938, s. 261 vd.
- Morgan, Edmund M. “The Code of Evidence Proposed by the American Law Institute”, **American Bar Association Journal**, C. 27, S. 9, 1941, s. 539-541.
- Mosk Richard M. / Ginsburg, Tom. “Evidentiary Privileges in International Arbitration”, **The International and Comparative Quarterly**, C. 50, S. 2, Nisan/2001, s. 345-385.
- Murray, Peter. “Civil Justice Reform in America: The 1990 Civil Justice Reform Act and Its Consequences”, **ZZPInt**, C. 3, 1998, (Civil Justice Reform), s. 319-338.
- Murray, Peter. “The American Legal System in the Global Legal Order: The Influence of American Law and Legal Institutions in the Modern World”, **ZZPInt**, C. 9, 2004, (Global Legal Order), s. 245-266.
- Murray, Peter. “Taking Evidence Abroad - Understanding American Exceptionalism”, **ZZPInt**, C. 10, 2005, s. 343-358.
- Murray, Peter / Sheldon, John. “Rethinking the Rules of Evidentiary Admissibility in Non-Jury Trials”, **ZZPInt**, C. 8, 2003, s. 567-576.
- Musielak, Hans-Joachim. “Verfassungsrechtlich fundierte Verfahrensgrundsätze im Zivilprozess und die Rechtsfolgen ihrer Verletzung”, **Gedenkschrift für Ferdinand O. Kopp, Modernisierung von Justiz und Verwaltung**, Edt. Dirk Heckmann, Richard Boorberg Verlag, Stuttgart 2007, s. 56-70.
- Ng, Gar Yein. “Case Management: Procedural law v. Best Practices”, **Civil Justice Between Efficiency and Quality: From Ius Commune to the CEPEJ**, Edt. C.H. Remco van Rhee / Alan Uzelac, Intersentia, Antwerpen 2008, s. 103-129; **Judicial Case Management and Efficiency in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2008, s. 111-133.
- Niemi Kiesiläinen, Johanna. “Efficiency and Justice in Procedural Reforms: The Rise and Fall of the Oral Hearing”, **Civil Justice Between Efficiency and Quality: From Ius Commune to the CEPEJ**, Edt. C.H. Remco van Rhee / Alan Uzelac, Intersentia, Antwerpen 2008, s. 29-45.

- Nuhođlu, Ayşe. "Beden Muayenesi", **YÜHFD Özel Sayı: Türk-Alman Hukuku Sempozyumu**, C. III, S. 2, 2006, s. 323-336.
- Oberhammer, Paul. "Parteiaussage, Parteivernehmung und frei Beweiswürdigung am Ende des 20. Jahrhunderts", **ZZP**, C. 113, S. 3, 2000, (Parteiaussage, Parteivernehmung), s. 295-326.
- Oberhammer, Paul. "Speeding up Civil Litigation in Austria: Past and Present Instruments", **The Law's Delay, Essays on Undue Delay in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2004, (Speeding Up), s. 217-232.
- Oberhammer, Paul / Domej, Tanja. "Party Interrogation as Evidence: Germany, Switzerland and Austria", **European Traditions in Civil Procedure**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2005, (Party Interrogation / Germany, Switzerland, Austria), s. 255-260.
- Oberhammer, Paul / Domej, Tanja. "Powers of the Judge: Germany, Switzerland and Austria", **European Traditions in Civil Procedure**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2005, (Powers of the Judge / Germany, Switzerland, Austria), s. 295-304.
- Oberhammer, Paul / Domej, Tanja. "Delay in Austrian Civil Procedure and the Legitator's Response", **Within a Reasonable Time, The History of Due and Undue Delay in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Duncker & Humblot, Berlin 2010, (Within a Reasonable Time), s. 255-277.
- Odendahl, Hanswerner. "Boşanma ve Boşanmada Kusur Meselesi Üzerine Düşünceler", **Prof. Dr. Bilge Öztan'a Armağan**, Ankara 2008, s. 643-657.
- Oder, Bertil Emral. "Anayasa Mahkemesinin Bireysel Başvuruda İlk Evre", **Güncel Hukuk Dergisi**, S. 117, Eylül/2013, s. 18 vd.
- Olzen, Dirk. "Die Wahrheitspflicht der Parteien im Zivilprozeß", **ZZP**, C. 98, S. 4, 1985, s. 403-426.
- van Orshoven, Paul. "Party Interrogation as Evidence: Belgium", **European Traditions in Civil Procedure**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2005, (Party Interrogation / Belgium), s. 253-254.
- van Orshoven, Paul. "Powers of the Judge: Belgium", **European Traditions in Civil Procedure**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2005, (Powers of the Judge / Belgium), s. 291-293.
- Plotnikoff, Joyce. "Case Control as Social Policy: Civil Case Management Legislation in the United States", **C.J.Q.**, C. 10, 1991, s. 230-245.
- Riesenfeld, Stefan. "The Impact of German Legal Ideas and Institutions on Legal Thought and Institutions in the United States", **The Reception of Continental Ideas in the Common Law World 1820-1920**, Edt. Mathias Reimann, Duncker & Humblot, Berlin 1993, s. 89-98.
- Rezaizadeh, Peyman. "International Trade Law and Civil Procedure Cross-Influence between Continental European", **Life Science Journal**, S. 9, 2012, s. 1655-1659.

- Öcal, Bahar. “Roma Medeni Usul Hukukunda Yargıcın Delilleri Takdiri”, **AÜHFD**, C. 60, S. 3, 2011, s. 523-570.
- Ökçesiz, Hayrettin. “Hukuk Devleti”, **Hukuk Devleti**, Der. Hayrettin Ökçesiz, HFSA Yayınları 4, İstanbul 1998, (Hukuk Devleti), s. 17-35.
- Ökçesiz, Hayrettin. “İnsan ve Hukuk Devleti”, **Hukuk Devleti**, Der. Hayrettin Ökçesiz, HFSA Yayınları 4, İstanbul 1998, (İnsan ve Hukuk Devleti), s. 35-44.
- Ökçesiz, Hayrettin. “Hukuk Devleti Olgusu”, **Hukuk Devleti**, Der. Ökçesiz, Hayrettin, HFSA 4, İstanbul 1998, (Hukuk Devleti Olgusu), s. 44-56.
- Özbay, İbrahim / Aksan Nar, Şerife. “Son Yasal Değişiklikler Çerçevesinde Tanımanın İptali Davası ve Bu Davada Uygulanacak Usul”, **EÜHFD**, C. XIV, S. 3-4, 2010, s. 187-226.
- Özbek, Mustafa Serdar. “Sosyal Devletin Gereği: Adalete Erişim”, **Legal MİHDER**, S. 4, 2006, (Adalete Erişim), s. 907-928.
- Özbek, Mustafa Serdar. “Avrupa Konseyince Adalet Hizmetlerinin Etkinliğinin Artırılması İçin Öngörülen Tedbirler”, **AÜHFD**, C. 55, S. 1, 2006, (Adalet Hizmetlerinin Etkinliği), s. 207-292.
- Özbek, Veli Özer. “Tıbbi Deliller ve Yeni Ceza Muhakemesi Kanunu”, **YÜHFD**, Özel Sayı: Türk-Alman Hukuku Sempozyumu, C. III, S. 2, 2006, (Tıbbî Deliller), s. 357-406.
- Özbilen, Arif Barış. “Vücut Bütünlüğüne Yönelik Müdahalelerin Hukuka Uygunluğu Bakımından Rızanın Aranmadığı Hâller”, **İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi**, Y. 12, S. 24, 2013, s. 99-124.
- Özbudun, Ergun. “Anayasa Hukuku Bakımından Özel Haberleşmenin Gizliliği”, **Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi 50. Yıl Armağanı 1925-1975**, C. I, Ankara 1977, (Haberleşmenin Gizliliği), s. 265-295.
- Özbudun, Ergun. “Demokrasiye Geçiş ve Demokrasinin Pekışmesi Sürecinde Anayasa Mahkemelerinin Rolü”, **AYD**, S. 24, 2007, (Demokrasi ve Anayasa Mahkemelerinin Rolü), s. 359-364.
- Özdemir, Hayrınüsa. “Haberleşmenin Gizliliği ve Kişisel Veriler”, **EÜHFD**, C. XIII, S. 1-2, 2009, s. 285-303.
- Özdemir, Y. Metin. “Anayasa Mahkemesi Kararları Işığında 1982 Anayasası’nda Sınırlama Kaydı İçermeyen Temel Hak ve Özgürlüklerin Sınırlanması”, **AHD**, S. 5, C. 3, 2014, s. 413-442
- Özekes, Muhammet. “Usulsüz Tebligat ve Dürüstlük Kuralı (Karar İncelemesi)”, **Manisa Barosu Dergisi**, S. 66, 1998, (Usulsüz Tebligat), s. 56-63.
- Özekes, Muhammet. “Yargılamada Dürüstlük Kuralına Aykırı Davranan Taraf Aleyhine Hükmedilecek Vekâlet Ücreti”, **Legal MİHDER**, S. 1, 2005, (Vekâlet Ücreti), s. 29-49.
- Özekes, Muhammet. “FSEK’de İspata İlişkin 76. Maddenin İspat Hukuku Yönünden Değerlendirilmesi”, **Legal Fikrî ve Sınâî Haklar Dergisi**, S. 1, 2005, (FSEK m. 76), s. 77-87.

- Özekes, Muhammet. “Hukuk Yargılamasında Yeni Bir Aşama: HMK Tasarısı’nda Ön İnceleme”, **HPD**, S. 8, Eylül/2006, (Ön İnceleme), s. 101-110.
- Özekes, Muhammet. “Üst Derece Mahkemeleri Kararlarında Gerekçe”, **İstinaf Mahkemelerinin Kurulmasından Sonra Yargıtay’ın Rolü Konferansı (İstinaf Mahkemelerinin Kuruluşunun Desteklenmesi Projesi) (Yargıtay-Ankara/3-4 Mayıs 2007)**, Ankara 2007, (Gerekçe), s. 72-99.
- Özekes, Muhammet. “İcra ve İflâs Kanunu’nda Yer Alan Kredi Kurumları İle İlgili İcra Hükümlerinin Eleştirisi (Tebliğ)”, **Banka Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu (8 Haziran 2007)**, s. 103-119.
- Özekes, Muhammet. “Dava Dilekçesinde Hukukî Sebep Bildirmek Zorunludur”, **Halûk Konuralp Anısına Armağan**, C. 1, Yetkin Yayınları, Ankara 2009, (Hukukî Sebep Bildirmek Zorunludur), s. 745-781.
- Özekes, Muhammet. “HMK Bakımından Dava Dilekçesinde Eksiklik Halinde Yapılması Gereken İşlemler”, **Prof. Dr. Hakan Pekcanitez’e Armağan, DEÜHFD Özel Sayı**, C. 16, 2014, (Dava Dilekçesinde Eksiklik), s. 263-300.
- Öztek, Selçuk. “Roma Medeni Usul Hukukunun Ana Hatları (Törenden Şekle: Hususî Adaletten Devlet Adaletine)”, **İÜHFM**, C. LI, S. 1-4, (Roma Medenî Usûl Hukuku), s. 335-372.
- Pantazopoulos, Anthanassios. “Der Öffentlichkeitsgrundsatz in Zivilprozess”, **ZZPInt**, C. 13, 2008, s. 319-350.
- Pawlowski, Hanns Martin. “Aufgabe des Zivilprozesses”, **ZZP**, C. 80, S. 5/6, 1967, s. 345-391.
- Pekcanitez, Hakan. “Mukayeseli Hukukta Medeni Yargıda Verilen Kararlara Karşı Anayasa Şikayeti”, **AYD**, S. 12, Ankara 1995, (Anayasa Şikayeti), s. 257 vd.
- Pekcanitez, Hakan. “Medeni Yargıda Adil Yargılama”, **İzBD**, 1997/Nisan, (Adil Yargılanma Hakkı), s. 35-61.
- Pekcanitez, Hakan. “Medeni Usul Hukukunda Aleniyet İlkesi”, **İzBD**, Ekim/1999, (Aleniyet İlkesi), s. 21-42.
- Pekcanitez, Hakan. “Hukukî Dinlenilme Hakkı”, **Seyfullah Edis’e Armağan**, İzmir 2000, (Hukukî Dinlenilme Hakkı), s. 753-791.
- Pekcanitez, Hakan. “Medenî Usul Hukukunda Yeni Bir Yargılamanın Yenilenmesi Sebebi (HUMK m. 445/11)”, **75. Yaş Günü İçin Prof. Dr. Baki Kuru Armağanı**, Ankara 2004, (Yargılamanın Yenilenmesi), s. 515-551.
- Pekcanitez, Hakan. “Genel Olarak Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısı”, **HPD** 2006/Eylül, S. 8, s. 69-78. (HMK Tasarısı)
- Pekcanitez, Hakan. “Hukuk Muhakemeleri Kanun Tasarısı’nın Tanıtımı”, **Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukukçuları Toplantısı V (8-9 Eylül 2006 Ankara)**, Ankara 2007, (HMK Tanıtım), s. 3-31.
- Pekcanitez, Hakan. “Medeni Usul Hukukunda Hukuka Aykırı Yollardan Elde Edilen Delillerin Değerlendirilmesi”, **Halûk Konuralp Anısına Armağan**, C. 2, Yetkin Yayınları, Ankara 2009, (Hukuka Aykırı Deliller), s. 789-850.

- Petek, Hasan. "Terke Dayalı Boşanmada Manevî Tazminat", **DEÜHFD**, C. 12, S. 2, 2010, s. 43-78.
- Peters, Egbert. "Die Verwertbarkeit rechtswidrig erlangter Beweise und Beweismittel im Zivilprozess", **ZZP**, C. 76, S. 3, 1963, (rechtswidrig erlangter Beweise), s. 145-188.
- Peters, Egbert. "Auf dem Weg zu einer allgemeinen Prozeßförderungspflicht der Parteien?", **Festschrift für Karl Heinz Schwab zum 70. Geburtstag**, C.H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, Münih 1990, (Prozeßförderungspflicht), s. 399-408.
- Peyrano, J.W. "The Evidence Between Orality and Writing", **Oral & Written Proceedings: Efficiency in Civil Procedure (6-8 Nov'08, Universitat de València)**, International Association of Procedural Law (Elektronik makale).
- Pfeiffer, Thomas. "Relationships Between The Parties, The Judges and The Lawyers in Germany", **XII Congreso Mundial de Derecho Procesal, Vol. III, La relación entre las partes, los jueces y los abogados, Universidad Nacional Autónoma de México**, México 2005, s. 87-102.
- Pieroth, Bodo. "Gerichtsöffentlichkeit und Persönlichkeitsschutz Zur Fragwürdigkeit des § 169 S. 2 GVG", **Recht der Persönlichkeit**, 1996, s. 249-277.
- Postacıoğlu, İlhan. "HUMK. nun 288 ve 290. Maddelerinin 1711 Sayılı Kanunla Aldığı Yeni Şekil", **HUMK'nu Değiştiren 1711 Sayılı Kanun ve Noterlik Kanunu Hakkında Sempozyum**, İstanbul Üniversitesi Mukayeseli Hukuk Enstitüsü Yayını, (Sempozyum), s. 11-17.
- Povlakic, Meliha. "Bosnien und Herzegowina", **Die Entwicklung des Zivilprozessrechts in Mittel- und Süd- osteuropa seit 1918**, Edt. Walter H. Rechberger, Jan Sramek Verlag 2011, s. 204-213.
- Priestley, L.J. "Transnational Civil Procedure - Fact Pleading v. Notice Pleading: its Significance in the Development of Evidence", **Uniform L.R.**, S. 4, 2001, s. 841-855.
- Prütting, Hanns. "Die materielle Prozessleitung", **Festschrift für Hans-Joachim Musielak zum 70. Geburtstag**, Verlag C.H. Beck, Münih 2004, (Prozessleitung), s. 397-410.
- Prütting, Hanns. "Arabuluculuk ve Hukuk Devleti", Çev. Pınar Çiftçi, **Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukukçuları Toplantısı - IX (15-16 Ekim 2010 / Ankara)**, TBB Yayınları 215, Ankara 2012, s. 234-255.
- Rechberger, Walter. "Das Recht auf Mitwirkung im österreichischen Zivilverfahren im Lichte von Art. 6 EMRK", **ZZP**, C. 106, S. 3, 1993, s. 347-370.
- Rechberger, Walter. "Ein Rückblick auf das Prozessrecht des 20. Jahrhunderts", **Aktuelle Entwicklungen des Europäischen und Internationalen Zivilverfahrensrechts**, Edt. Peter Gottwald, Veröffentlichungen der Wissenschaftlichen Vereinigung für internationales Verfahrensrecht e.V., Bielefeld-Gieseking 2002, s. 7-12.

- Rechberger, Walter. "Relations Between Parties, Judges and Lawyers. Modern Civil Procedure and the Balance of Procedural Forces", **XII Congreso Mundial de Derecho Procesal, Vol. III, La relación entre las partes, los jueces y los abogados, Universidad Nacional Autónoma de México, México 2005**, (Relations Between Parties, Judges and Lawyers), s. 179-188.
- Rechberger, Walter. "Die österreichische ZPO 1985 - (k)ein Vorbild für die ungarische ZPO 1911?", **Die Entwicklung des Zivilprozessrechts in Mitteleuropa um die Jahrtausendwende**, Edt. Thomas Sutter-Somm / Viktória Harsági, Schultess, Zürich 2012, s. 1-15.
- Rechberger, Walther / Klicka, Thomas. "Accelerating Civil Litigation in Austria in the Twentieth Century", **The Law's Delay, Essays on Undue Delay in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2004, s. 233-245.
- Reichenbach, S. Bettina. "Zivilprozessuale Verwertbarkeit rechtswidrig erlangter Informationen am Beispiel heimlicher Vaterschaftstests", **AcP**, S. 206, 2006, s. 598-623.
- van Rhee, C.H. Remco. "Towards a Procedural Ius Commune?", **Remedies in Zuid-Afrika en Europa**, Edt. J. Smits / G. Lubbe, Antwerpen 2003, (Procedural Ius Commune), s. 217-232.
- van Rhee, C.H. Remco. "Measures to Speed up Civil Litigation in the Sixteenth Century Low Countries", **The Law's Delay, Essays on Undue Delay in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2004, (Speed Up), s. 247-255.
- van Rhee, C.H. Remco. "The Law's Delay; An Introduction", **The Law's Delay, Essays on Undue Delay in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2004, (Delay), s. 1-21.
- van Rhee, C.H. Remco. "English Civil Procedure Until the Civil Procedure Rules (1998)", **European Traditions in Civil Procedure**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2005, (European Traditions / English Civil Procedure), s. 129-157.
- van Rhee, C.H. Remco. "Party Interrogation as Evidence: England and Wales", **European Traditions in Civil Procedure**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2005, (Party Interrogation / England and Wales), s. 261-265.
- van Rhee, C.H. Remco. "The Influence of the French Code de Procédure Civile (1806) in 19th Century Europe", **De la Commémoration d'un code à l'autre: 200 ans de procédure civile en France**, Paris: LexisNexis/Litec, (Influence of the French Code de Procédure Civile), s. 129-165.
- van Rhee, C.H. Remco. "Introduction", **Judicial Case Management and Efficiency in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2008, (Judicial Case Management / Introduction), s. 1-10.

- van Rhee, C.H. Remco. "The Development of Civil Procedural Law in Twentieth Century Europe: From Party Autonomy to Judicial Case Management and Efficiency", **Judicial Case Management and Efficiency in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2008, (From Party Autonomy to Judicial Case Management), s. 11-23.
- van Rhee, C.H. Remco. "Introduction", **Within a Reasonable Time, The History of Due and Undue Delay in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Duncker & Humblot, Berlin 2010, (Within a Reasonable Time), s. 7-37.
- van Rhee, C.H. Remco. "Harmonisation of Civil Procedure: An Historical and Comparative Perspective", **Civil Litigation in a Globalising World**, Edt. Xandra Kramer / C.H. Remco van Rhee, Springer, Maastricht 2012, (Harmonisation), s. 39-64.
- van Rhee, C.H. Remco. "Obligations of the Parties and Their Lawyers in Civil Litigation: The ALI/UNIDROIT Principles of Transnational Civil Procedure", **Festschrift für Peter Gottwald zum 70. Geburtstag**, Verlag C.H. Beck, Münih 2014, (Obligations of the Parties), s. 669-681.
- C.H. Remco van Rhee / Fu Yulin. "The Role of the Judge and the Parties in Civil Litigation in China and Europe: An Introduction", **Civil Litigation in China and Europe, Essays on the Role of the Judge and the Parties**, Edt. C.H. Remco van Rhee / Fu Yulin, Springer, Dordrecht 2013, s. 1-11.
- Rijavec, Vesna. "Slovenian", **Die Entwicklung des Zivilprozessrechts in Mitteleuropa um die Jahrtausendwende**, Edt. Thomas Sutter-Somm / Viktória Harsági, Schultess, Zürich 2012, s. 87-89.
- Rodriguez, Rodrigo. "Geheimnisschutz in der neuen Schweizerischen ZPO", **ZZP**, C. 123, S. 3, 2010, s. 321-346.
- Rozakis, Christos. "The Right to a Fair Trial in Civil Cases", **Judicial Studies Insitute Journal**, S. 4, 2004, s. 96-106.
- Rutgers, G. / Rutgers, J.W. "Reform of the Code of Civil Procedure in the Netherlands", **The Reforms of Civil Procedure in Comparative Perspective (An International Conference dedicated to Mauro Cappelletti in Florence, 12-13 December - 2003)**, Edt. Nicolo Trocker / Vincenzo Varano, G. Giappichelli Editore, Torino 2005, s. 131-141.
- Rühl, Giesela. "Preparing Germany for the 21st Century: The Reform of the Code of Civil Procedure", **German L.J.**, C. 6, S. 6, 2005, s. 909-942.
- Rüßmann, Helmut. "Electronic Documents. Security and Authenticity", **Electronic Technology and Civil Procedure, New Paths to Justice from Around the World (IAPL 2010 Conference)**, Edt. Miklós Kengyel / Zoltán Nemessányi, Springer, Dordrecht 2012, s. 233-259.
- Saenger, Ingo. "Grundfragen und aktuelle Probleme des Beweisrechts aus deutscher Sicht", **ZZP**, C. 121, S. 2, 2008, (Beweisrechts), s. 139-164.
- Saenger, Ingo. "Case Management in Germany", **Litigation in England and Germany**, Edt. Peter Gottwald, Gieseking-Verlag, Bielefeld 2010, (Case Management in Germany), s. 15-38.

- Sağlam, Fazıl. “2001 Yılı Anayasa Değişikliğinin Yaratabileceği Bazı Sorunlar ve Bunların Çözüm Olanakları”, **AYD**, S. 19, 2002, s. 288-310.
- Sağlam, Mehmet. “Ekim 2001 Tarihinde Yapılan Anayasa Değişiklikleri Sonrasında Düzenlendikleri Maddede Hiçbir Sınırlama Nedenine Yer Verilmemiş Olan Temel Hak ve Özgürlüklerin Sınırı Sorunu”, **AYD**, S. 19, 2002, (2001 Anayasa Değişiklikleri), s. 233-266.
- Salihpaşaoğlu, Yaşar. “Özel Hayatın Kapsamı: Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Işığında Bir Değerlendirme”, **Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi**, C. XVII, S. 3, 2013, s. 227-266.
- Sancar, Mithat. “İnsan Hakları Açısından 1982 Anayasası”, **Amme İdaresi Dergisi**, C. 25, S. 2, 1992/Haziran, (1982 Anayasası), s. 3-23.
- Sarısözen, M. Serhat. Genel Olarak Doğrudan Soru Yönelme, **Prof. Dr. Ramazan Arslan’a Armağan**, Yetkin Yayınları, Ankara 2015, s. 1444-1464.
- Schilken, Ernst. “Medenî Yargılamada Hâkimin Rolü”, Çev. Nevhis Deren Yıldırım, **İlkeler Işığında Medenî Yargılama Hukuku**, 3. Bası, İstanbul 2003, s. 43-66.
- Schlosser, Peter. “Verwertungsbeschränkungen bei Informationen, die im Rahmen eines Zivilprozesses erlangt wurden”, **Neue Wege zum Recht, Festgabe für Max Vollkommer zum 75. Geburtstag**, Verlag Dr. Otto Schmidt 2006, s. 217-236.
- Schlosser, Peter Edt. **Die Informationsbeschaffung für den Zivilprozess, Die Verfahrensmässige Behandlung von Nachlässen, Ausländisches Recht und Internationales Zivilprozessrecht, Veröffentlichungen der Wissenschaftlichen Vereinigung für internationales Verfahrensrecht e.V.**, C. 8, Bielefeld-Giesecking 1996.
- Schumacher, Hubertus. “Geheimnisschutz im Zivilprozess aus österreichischer Sicht”, **ZZP**, C. 123, S. 3, 2010, s. 283-302.
- Shuman, Daniel. “The Origins of the Physician-patient Privilege and Professional Secret”, **Southwestern L. J.**, S. 39, 1985, s. 661-687.
- Schumann, Ekkehard. “Menschenrechtskonvention und Zivilprozess”, **Festschrift für Karl Heinz Schwab zum 70. Geburtstag**, C.H. Beck’sche Verlagsbuchhandlung, Münih 1990, s. 449-464.
- Schwab, Karl H. / Gottwald, Peter. “Verfassung und Zivilprozess”, **Effektiver Rechtsschutz und Verfassungsmässige Ordnung, Die Generalberichte zum VII. Internationalen Kongreß für Prozeßrecht**, Edt. Walther J. Habscheid, Würzburg 1983, s. 1 vd.
- Schwarzer, William. “Case Management in the Federal Courts”, **C.J.Q.**, S. 15, Nisan 1996, s. 151 vd.
- Seif, Ulrike. “Historische Bemerkungen zur Rolle des Richters in Deutschland und England”, **Festschrift für Hans-Joachim Musielak zum 70. Geburtstag**, Verlag C.H. Beck, Münih 2004, s. 535-556.

- Sert, Selin. “İnternet Yoluyla Elde Edilen Kişisel Verilerin Genel Boşanma Sebepleri Arasında Değerlendirilmesi Meselesi”, **TBBD**, S. 116, 2015, s. 275-292.
- Serozan, Rona. “Hukukta Yöntem”, **Prof. Dr. Aydın Zevkliler’e Armağan**, Yaşar Üniversitesi Dergisi, Özel Sayı, S. 8, C. 3, 2013, (Hukukta Yöntem), s. 2423-2440.
- Serozan, Rona. “Soybağı Hukuku Üzerine Çeşitlemeler”, **Prof. Dr. Bilge Öztan’a Armağan**, Ankara 2008, (Soybağı Hukuku), s. 759 vd.
- Seviğ, Vasfî Raşit. “Engizisyon Muhakeme Usûlü”, **AÜHFHD**, C. 18, S. 1-4, 1961.
- Silvestri, Elizabetta. “Goals of Civil Justice, Italian Report”, **Civil Procedure in Cross-Cultural Dialogue: Eurasia Context, IAPL World Conference on Civil Procedure (18-21 September 2012, Moscow-Russia)**, Edt. Dimitry Maleshin, Moskova 2012, (Goals of Civil Justice), s. 187-195.
- Silvestri, Elizabetta. “Italy: Civil Procedure in Crisis”, **Civil Litigation in China and Europe, Essays on the Role of the Judge and the Parties**, Edt. C.H. Remco van Rhee / Fu Yulin, Springer, Dordrecht 2013, (Civil Procedure in Crisis), s. 235-258.
- Silvestri, Elizabetta. “Goals of Civil Justice When Nothing Works: The Case of Italy”, **Goals of Civil Justice and Civil Procedure in Contemporary Judicial Systems**, Edt. Alan Uzelac, Springer, İsviçre 2014, (Goals of Civil Justice / When nothing works), s. 79-104.
- Silvestri, Elizabetta. “Lost in Translation? Language Differences and Their Impact on Evidence-Taking in Litigation”, **Evidence in Contemporary Civil Procedure, Fundamental Issues in a Comparative Perspective**, Edt. C.H. Remco van Rhee / Alan Uzelac, Intersentia, Antwerpen 2015, s. 125-135.
- Simil, Cemil. “Hâkimin Davayı Aydınlatma Ödevinin Sınırları”, **Prof. Dr. Hakan Pekcanitez’e Armağan**, DEÜHFHD Özel Sayı, C. 16, 2014, (Davayı Aydınlatma), s. 1351-1376.
- Somer, Pervin. “Tıbbi Kayıtlar”, **III. Sağlık Hukuku Kurultayı (7-8 Kasım 2010, Ankara)**, Ankara Barosu 2010, s. 526-553.
- Sonat, K. Ali. “Soybağının Tespiti Amacıyla İsteğe Dayalı Olarak Yapılan Gen İncelemeleri”, **MÜHF - HAD**, C. 19, S. 3, s. 323-377.
- Soysal, Mümtaz. “Anayasaya Uygunluk Denetimi ve Uluslararası Sözleşmeler”, **AYD**, S. 2, 1985, (Anayasaya Uygunluk Denetimi), s. 7-18.
- Soysal, Mümtaz. “İnsan Hakları Açısından Temel Hak ve Özgürlüklerin Niteliği”, **AYD**, S. 3, 1986, (İnsan Hakları), s. 39-49.
- Stadler, Astrid. “Der Zivilprozeß und neue Formen der Informationstechnik”, **ZZP**, C. 115, S. 4, 2002, s. 413-444.
- Stadler, Astrid. “Geheimnisschutz im Zivilprozess aus deutscher Sicht”, **ZZP**, C. 123, S. 3, 2010, s. 261-282.
- Stalev, Zhivko. “Sosyalist Avrupa Ülkelerinde Hukuk Yargılaması”, Çev. Ejder Yılmaz, **AÜHFHD**, S. 1-4, 1976, s. 151-183.

- Storme, Marcel. "More Voice, Less Print - Why Court Proceedings Should Become More Oral", **Oral & Written Proceedings: Efficiency in Civil Procedure (6-8 Nov'08, Universitat de València)**, International Association of Procedural Law (elektronik makale).
- Stürner, Rolf. "Verfahrensgrundsätze des Zivilprozesses und Verfassung", **Festschrift für Fritz Bauer**, Mohr Siebeck, Tübingen 1981, (Verfahrensgrundsätze), s. 647-666.
- Stürner, Rolf. "Prozeßzweck und Verfassung", **Festschrift für Gottfried Baumgärtel zum 70. Geburtstag**, Carl Heymanns Verlag 1990, (Prozeßzweck), s. 545-552.
- Stürner, Rolf. "Die Partei als Beweismittel im europäischen Zivilprozeß", **Festschrift für Akira Ishikawa zum 70. Geburtstag am 27. November 2001**, Walter de Gruyter 2001, (Partei als Beweismittel), s. 529-540.
- Stürner, Rolf. "Zur Struktur des europäischen Zivilprozesses", **Festschrift für Ekkehard Schumann zum 70. Geburtstag**, Mohr Siebeck, Tübingen 2001, (europäischen Zivilprozesses), s. 491-505.
- Stürner, Rolf. "Transnational Civil Procedure: Discovery and Sanctions Against Non-Compliance", **Uniform L.R.**, S. 4, 2001, (Discovery), s. 871-886.
- Stürner, Rolf. "Anglo-American and Continental Civil Procedure: The English Reform as a Model for Further Harmonization", **The Future of Transnational Civil Litigation**, Edt. M. Andenas, Neil Andrews / R. Nazzini, British Institute of International and Comparative Law, Londra 2004, (The English Reform as a Model for Further Harmonization), s. 9-13.
- Stürner, Rolf. "The Principles of Transnational Civil Procedure, An Introduction to Their Basic Conceptions", **RebelsZ**, C. 69, 2005, (Principles of Transnational Civil Procedure), s. 201-254.
- Stürner, Rolf. "Die Informationsbeschaffung im Zivilprozess", **Neue Wege zum Recht, Festgabe für Max Vollkommer zum 75. Geburtstag**, Verlag Dr. Otto Schmidt 2006, (Informationsbeschaffung), s. 201-216.
- Stürner, Rolf. "Die 'Principles of Transnational Civil Procedure' - Eine Einführung in ihre wichtigsten Grundlagen", **ZZPInt**, C. 12, 2007, s. 381-402.
- Stürner, Rolf. "Mündlichkeit und Schriftlichkeit im europäischen Zivilprozess", **Recht ohne Grenzen, Festschrift für Athanassios Kaissis zum 65. Geburtstag**, Sellier European Law Publishers 2012, s. 991-1004.
- Sungurtekin Özkan, Meral. "Anayasal Şikayet ve Adalet Erişim", **Prof. Dr. Hakan Pekcanitez'e Armağan**, DEÜHFD Özel Sayı, C. 16, 2014, s. 399-410.
- Sutter-Somm, Thomas. "Parteihörnung und Parteivernehmung am Ende des 20. Jahrhunderts", **ZZP**, C. 113, S. 3, 2000, s. 327-346.
- Şahbaz, İbrahim. "Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin Türk Yargı Sistemindeki Yeri", **TBBD**, S. 54, 2004, s. 178-216.
- Şen, Ersan. "İletişimin Denetlenmesi Tedbiri", **CHD**, S. 3, 2007/Nisan, s. 97-136.

- Şener, Oruç Hami. “Medeni Yargılama Hukukunda Tarafların İsticvabı”, **YD**, C. 16, S. 1-2, 1990, (Tarafların İsticvabı), s. 59-76.
- Şengel, Berkant. “Delil Sözleşmesi”, **YD**, S. 3, 1998, s. 266-284.
- Şenocak, Zarife. “Özel Hukukta Tıbbi Kayıtların Tutulmasından Sorumluluk”, **III. Sağlık Hukuku Kurultayı (7-8 Kasım 2010, Ankara)**, Ankara Barosu 2010, s. 622-631.
- Taelman, Piet. “Abuse of Procedural Rights: Regional Report for Belgium - The Netherlands”, **Abuse of Procedural Rights: Comparative Standards of Procedural Fairness**, Edt. Michele Taruffo, Kluwer Law International, The Hague 1999, s. 125-150.
- Tanford, Alexander. “The Ethics of Evidence”, **American Journal of Trial Advocacy**, C. 25, 2002, s. 510 vd.
- Taniguchi, Yoshio. “Between Verhandlungmaxime and Adversary System - In search for Place of Japanese Civil Procedure”, **Festschrift für Karl Heinz Schwab zum 70. Geburtstag**, C.H. Beck’sche Verlagsbuchhandlung, Münih 1990, s. 487-502.
- Taniguchi, Yoshio. “Japan’s Recent Civil Procedure Reform: Ist Seeming Success and Left Problems”, **The Reforms of Civil Procedure in Comparative Perspective (An International Conference dedicated to Mauro Cappelletti in Florence, 12-13 December - 2003)**, Edt. Nicolo Trocker / Vincenzo Varano, G. Giappichelli Editore, Torino 2005, (Japan’s Recent Civil Procedure Reform), s. 92-113.
- Tanrıver, Süha. “Hukuk Yargısı (Medenî Yargı) Bağlamında Adil Yargılanma Hakkı”, **TBBD**, S. 53, 2004, (Adil Yargılanma Hakkı), s. 191-215.
- Tanrıver, Süha. “Türk Medeni Usul Hukuku Bağlamında Hukuka Aykırı Yollardan Elde Edilen Delillerin Durumunun İrdelenmesi”, **TBBD**, S. 65, 2006, (Hukuka Aykırı Deliller), s. 368-377.
- Tanrıver, Süha. “Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısı’nın Bilirkişi İncelemesi İle İlgili Hükümlerine Bir Bakış”, **HPD**, S. 8, Eylül/2006, (Bilirkişi İncelemesi), s. 87-96.
- Taruffo, Michele. “Legal Cultures and Models of Civil Justice”, **Festschrift für Hideo Nakamura zum 70. Geburtstag am 2. Marz 1996**, Seibundo, Tokyo 1996, (Models of Civil Justice), s. 621-637.
- Taruffo, Michele. “Abuse of Procedural Rights: Comparative Standards of Procedural Fairness”, **Abuse of Procedural Rights: Comparative Standards of Procedural Fairness**, Edt. Michele Taruffo, Kluwer Law International, The Hague 1999, (Abuse of Procedural Rights), s. 3-29.
- Taruffo, Michele. “Orality and Writing as Factors of Efficiency in Civil Litigation”, **Oral & Written Proceedings: Efficiency in Civil Procedure (6-8 Nov’08, Universitat de València)**, International Association of Procedural Law (Orality and Writing) (elektronik makale).

- Taruffo, Michele. "Harmonisation in a Global Context: The ALI/UNIDROIT Principles", **Civil Litigation in a Globalising World**, Edt. Xandra Kramer / C.H. Remco van Rhee, Springer, Maastricht 2012, (Global Context), s. 207-219.
- Taşpınar, Sema. "Fıilî Karinelerin İspat Yüklünün Dağılımındaki Rolü", **AÜHFĐ**, S. 1-4, 1996, (Fıilî Karineler), s. 533-572.
- Taşpınar, Sema. "Medenî Yargılama Hukukunda Amaç Sorunu", **Prof. Dr. Faruk Erem'e Armağanı**, Ankara 1999, (Amaç Sorunu), s. 759-787.
- Tercan, Erdal. "Medenî Usul Hukukunda Gerçeği Söyleme Yüklümlülüđü", **Prof. Dr. Şakir Berki Armağanı**, SÜHFĐ, C. 5, Konya 1996, (Gerçeği Söyleme Yüklümlülüđü), s. 181-212.
- Tercan, Erdal. "Hâkimin Davayı Aydınlatma Yüklümlülüđü Kapsamında Tarafların Dinlenmesi", **Legal MİHDER**, S. 18, 2011, (Tarafların Dinlenmesi), s. 1-56.
- Tombe-Grootenhuis, Marjorie. "Relationships of the Parties, the Judges and the Lawyers in Civil Contentious Proceedings", **XII Congreso Mundial de Derecho Procesal, Vol. III, La relación entre las partes, los jueces y los abogados**, Universidad Nacional Autónoma de México, México 2005, s. 327-351.
- Tomkins, Adam. "Justice and Security in the United Kingdom", **Israel L.R.**, ISSN 0021-2237, Mayıs/2013, s. 1-43.
- Toraman, Barış. "Medeni Usul Hukukunda İspat Hakkına Dair Bazı Tespit ve Değerlendirmeler", **Prof. Dr. Hakan Pekcanitez'e Armağan**, DEÜHFĐ Özel Sayı, C. 16, 2014, (İspat Hakkı), s. 1483-1523.
- Trocker, Nicolò. "Transnational Litigation, Access to Evidence and U.S. Discovery: Learning from American 'Exceptionalism'?", **Current Topics of International Litigation**, Edt. Rolf Stürner / M. Kawano, Mohr Siebeck, Tübingen 2009, s. 146-197.
- Turner, Robert. "'Actively': The Word that Changed the Civil Courts", **The Civil Procedure Rules Ten Years On**, Edt. Deidre Dwyer, Oxford Univ. Press, New York 2009, s. 77-87.
- Tutumlu, Mehmet Akif. "Hukuk Davasında Hukuka Aykırı Yollardan Elde Edilen Delillerin İspat Değerı", **Prof. Dr. Fırat Öztan'a Armağan**, C. II, Ankara 2010, (Hukuka Aykırı Deliller), s. 2155 vd.
- Tüzüner, Özlem. "Soybağının Tespiti Davasında Genetik Analize İlişkin Hükümlerin Değerlendirilmesi", **AÜHFĐ**, C. 62, S. 4, 2013, s. 1139-1166.
- Tyler, Tom R. "Procedural Justice and the Courts", **The Journal of the American Judges Association**, C. 44, S. 1/2, (Procedural Justice), s. 26-32.
- Tyler, Tom R. / Smith, Heather J. "Social Justice and Social Movements", **The Handbook of Social Psychology**, Edt. D.T. Gilbert, S.T. Fiske / G. Lindzey, C. II, 4. Bastı, s. 595-629.

- Ulukapı, Ömer / Yardımcı, Taner Emre. “6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu Çerçevesinde Sonradan Delil Gösterilmesi”, **Prof. Dr. Hakan Pekcanitez’e Armağan**, DEÜHFD Özel Sayı, C. 16, 2014, s. 483-507.
- Umar, Bilge. “İspat Yüğü Kavramı ve Bununla İlgili Bazı Kavramlar”, **İÜHF**, S. 3-4, 1962 (İspat Yüğü Kavramı), s. 790-798.
- Umar, Bilge. “Delil Anlaşmaları”, **İÜHF**, S. 3-4, 1962, (Delil Anlaşmaları), s. 856-862.
- Umar, Bilge. “Türk Medenî Usul Hukukunda İadei Muhakeme”, **İÜHF**, S. 1-2, 1963, (İadei Muhakeme), s. 261-298.
- Umar, Bilge. “Hak Düşüren Süreye Uyulup Uyulmadığı Konusunda İsbat Yüğü Taşıyan Taraf”, **İÜHF**, S. 3-4, 1964, (Hak Düşüren Süre), s. 897-914.
- Umar, Bilge. “Hususi Hukukta Karineler”, **Sabri Şakir Ansay’ın Hatırasına Armağan**, Ankara 1964, (Karineler), s. 181-195.
- Umar, Bilge. “Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısı’na Katkı”, **Medenî Usûl ve İcra-İflâs Hukukçuları Toplantısı V (8-9 Eylül 2006 Ankara)**, Ankara 2007, s. 87-129: **YÜHFD**, C. III, S. 1, 2006, (HMK’ya Katkı), s. 117-183.
- Uzelac, Alan. “Accelerating Civil Proceedings in Croatia - A History to Improve the Efficiency of Civil Litigation”, **The Law’s Delay, Essays on Undue Delay in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2004, (Efficiency in Civil Litigation), s. 283-313.
- Uzelac, Alan. “Harmonised Civil Procedure in a World of Structural Divergences? Lessons Learned from the CEPEJ Evaluations”, **Civil Litigation in a Globalising World**, Edt. Xandra Kramer / C.H. Remco van Rhee, Springer, Maastricht 2012, s. 175-206.
- Uzelac, Alan. “Goals of Civil Justice, General Report”, **Civil Procedure in Cross-Cultural Dialogue: Eurasia Context, IAPL World Conference on Civil Procedure (18-21 September 2012, Moscow-Russia)**, Edt. Dimitry Maleshin, Moskova 2012, (Goals of Civil Justice), s. 111-135.
- Uzelac, Alan. “Goals of Civil Justice and Civil Procedure in the Contemporary World”, **Goals of Civil Justice and Civil Procedure in Contemporary Judicial Systems**, Edt. Alan Uzelac, Springer, İsviçre 2014, (Goals of Civil Procedure), s. 2-32.
- Uzelac, Alan. “Koratien”, **Die Entwicklung des Zivilprozessrechts in Mittel- und Süd- osteuropa seit 1918**, Edt. Walther H. Rechberger, Jan Sramek Verlag 2011, s. 175-176.
- Uzun, Ertuğrul. “Yargıtay Kararlarından Örneklerle Yargı Kararlarında Gereğçelendirme Zafiyeti”, **Legal MİHDER**, S. 7, 2007, s. 359-376.
- Üstündağ, Saim. “Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 445. Maddesinin 5. Bendine Dayanan Muhakemenin İadesi Talebine İlişkin Düşünceler”, **İÜHF 50. Yıl Armağanı**, İstanbul 1973, (Muhakemenin İadesi), s. 387- 401.

- Vacarelu, Serban S. / Ognean, Adela. "Romania: Procedural Reforms: Plus Ça Change, Plus C'est La Meme Chose", **Civil Litigation in China and Europe, Essays on the Role of the Judge and the Parties**, Edt. C.H. Remco van Rhee / Fu Yulin, Springer, Dordrecht 2013, s. 299-331.
- Valeev, Damir Kh. / Fatkhullina, L.V. / Valeeva, A. "The Jurisdiction of Russian Courts in Civil Matters", **Truth and Efficiency in Civil Litigation, Fundamental Aspects of Fact-Finding and Evidence-taking in a Comparative Context**, Edt. C.H. Remco van Rhee / Alan Uzelac, Intersentia, Antwerpen 2012, s. 301-312.
- Velayos, Martinez. "Measures to Accelerate Spanish Civil Procedure (1881-2003)", **The Law's Delay, Essays on Undue Delay in Civil Litigation** Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2004, s. 315-333.
- Verkerk, Remme. "Party Interrogation as Evidence: The Netherlands", **European Traditions in Civil Procedure** Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2005, (Party Interrogation / The Netherlands), s. 245-251.
- Verkerk, Remme. "Powers of the Judge: The Netherlands", **European Traditions in Civil Procedure**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2005, (Powers of the Judge / The Netherlands), s. 281-289.
- Verkerk, Remme. "Powers of the Judge: England and Wales", **European Traditions in Civil Procedure**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2005, (Powers of the Judge / England and Wales), s. 307-317.
- Verkerk, Remme. "What is Judicial Case Management? A Transnational and European Perspective", **Judicial Case Management and Efficiency in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2008, (Judicial Case Management), s. 27-52.
- Verkijk, R. "Beyond Winning: Judicial Case Management and the Role of Lawyers in the Principles of Transnational Civil Procedure", **Judicial Case Management and Efficiency in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2008, (Case Management), s. 57-76.
- Visscher, Louis. "A Law and Economics View on Harmonisation of Procedural Law", **Civil Litigation in a Globalising World**, Edt. Xandra Kramer / C.H. Remco van Rhee, Springer, Maastricht 2012, s. 65-92.
- Vollkommer, Max. "Der Anspruch der Parteien auf ein faires Verfahren im Zivilprozeß", **Gedächtnisschrift für Rudolf Bruns**, Verlag Vahlen, Münih 1980, (ein faires Verfahren), s. 195-200.
- Vollkommer, Max. "Der Grundsatz der Waffengleichheit im Zivilprozeß - eine neue Prozeßmaxime?", **Festschrift für Karl Heinz Schwab zum 70. Geburtstag**, C.H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, Münih 1990, (Waffengleichheit), s. 503-520.
- Völzmann-Stickelbrock, Barbara. "Unmittelbarkeit der Beweisaufnahme und Parteiöffentlichkeit - Nicht mehr zeitmäße oder unverzichtbare Elemente des Zivilprozesses?", **ZZP**, C. 118, S. 3, 2005, s. 359-384.

- Wall, Andrea. "Austria & Germany: A History of Successful Reforms", **Civil Litigation in China and Europe, Essays on the Role of the Judge and the Parties**, Edt. C.H. Remco van Rhee / Fu Yulin, Springer, Dordrecht 2013, s. 141-179.
- Walder, H. Ulrich. "Zur Berücksichtigung des Bankgeheimnisses im Zivilprozess", **Festschrift zum 70. Geburtstag von Dr. iur. Max Guldener**, Schultess Polygraphischer Verlag, Zürich 1973, s. 351-366.
- Walter, Gerhard. "Das Recht auf Beweis im Lichte der Menschenrechtskonvention (EMRK) und der schweizerischen bundesverfassung -Insbesondere zur Geltung des Rechts auf Beweis im Zivilverfahren-", **ZBJV (Zeitschrift des bernischen Juristenvereins, Revue de la société des Juristes Bernois)** 1991, s. 309- 329.
- Walter, Gerhard. "The German Civil Procedure Reform Act 2002: Much a Do About Nothing", **The Reforms of Civil Procedure in Comparative Perspective (An International Conference dedicated to Mauro Cappelletti in Florence, 12-13 December - 2003)**, Edt. Nicolo Trocker / Vincenzo Varano, G. Giappichelli Editore, Torino 2005, (The German Civil Procedure Reform Act 2002), s. 67-89.
- Weber, Helmut. "Aktuelle Prozeßrechtsreform in England - Zugleich ein Beitrag zur Prozeßrechtsvergleichung am Beispiel des § 139 ZPO", **ZZPInt**, C. 5, 2000, s. 59-74.
- Wenger, Leopold. "The Roman Law of Civil Procedure", *Çev. A. Arthur Schiller, Tulane L.R.*, C. 354, 1930-1931.
- Wetzel, Joseph. "Improving Fundamental Rights Protection in the European Union: Resolving the Conflict and Confusion Between the Luxembourg and Strasbourg Courts", **Fordham L.R.**, C. 71, S. 6, s. 2823 vd.
- Wijffels, Alain. "The Shadow of the Ancien Regime's Protracted Proceedings in the French Code of Civil Procedure (1806)", **The Law's Delay, Essays on Undue Delay in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2004, (French Code), s. 361-376.
- Wijffels, Alain. "French Civil Procedure (1806-1975)", **European Traditions in Civil Procedure**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2005, (French Civil Procedure), s. 25-47.
- Wijffels, Alain. "Party Interrogation as Evidence: France", **European Traditions in Civil Procedure**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2005, (Party Interrogation / France), s. 235-243.
- Wijffels, Alain. "Powers of the Judge: France", **European Traditions in Civil Procedure**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2005, (Powers of the Judge / France), s. 269-279.
- Wijffels, Alain. "Undue Delay and French Code of Civil Procedure (1806)", **Within a Reasonable Time, The History of Due and Undue Delay in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Duncker & Humblot, Berlin 2010, (Undue Delay), s. 319-353.

- Woolf, Lord. “Adalet Erişim-Nihaî Rapor”, Mustafa Özbek (Çev.), **Legal MİHDER**, S. 4, 2006, s. 989-1002.
- Yavaş, Murat. “Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısı’nın Bazı Hükümlerinin (m. 203-242) Değerlendirilmesi”, **Prof. Dr. Saim Üstündağ’a Armağan**, Adalet, Ankara 2009, s. 531-554.
- Yenisey, Feridun. “Ceza Muhakemesi Hukukunda (Hukuka Uygun Bir Şekilde Elde Edilmiş) Delil”, **CHD**, S. 4, 2007/Ağustos, s. 5-60.
- Yerby, Johnathan. “Legal and Ethical Issues of Employee Monitoring”, **Online Journal of Applies Knowledge Management**, C. 1, S. 2, 2013, s. 44-55.
- Yessiou-Faltsi, Pelayia. “Civil Procedure in Greece (Nineteenth and Twentieth Centuries)”, **The Law’s Delay, Essays on Undue Delay in Civil Litigation**, Edt. C.H. Remco van Rhee, Intersentia, Antwerpen 2004, s. 377-391.
- Yeşilirmak, Ali. “Amerikan Hukuk Enstitüsü Ve Özel Hukukun Bütünleştirilmesine İlişkin Milletlerarası Enstitünün Uluslararası Hukuk Usulü Prensipleri”, **Legal MİHDER**, S. 2, 2005, (Uluslararası Hukuk Usulü Prensipleri), s. 391-407.
- Yıldırım, M. Kamil. “Teksif ve Sözlülük İlkeleri Açısından Yargılama Usulleri Hakkında Düşünceler”, **Prof. Dr. Ergun Önen’e Armağan**, İstanbul 2003, (Teksif ve Sözlülük İlkeleri), s. 467-491.
- Yıldırım, M. Kamil. “İsviçre Federal Medeni Usul Kanunu Taslağı’nda İspat Hukuku ve Özellikle İspat Hakkı”, **Seliçi’ye Armağan**, Ankara 2006, (İspat Hakkı), s. 679-692.
- Yıldırım, M. Kamil. “Senetle İspat Kuralının Türk Medeni Yargılama Hukukundaki Önemi”, **İlkeler Işığında Medeni Yargılama Hukuku**, Der. M. Kamil Yıldırım, İstanbul 2006, (Senetle İspat Kuralı), s. 104-142.
- Yıldırım, M. Kamil. “Avrupa İspat Hukuku Tablosu -Kitap İncelemesi-”, **Doç. Dr. Mehmet Somer’e Armağan**, İstanbul 2006, (Avrupa İspat Hukuku Tablosu), s. 797-808.
- Yıldırım, M. Kamil. “Medeni Yargılama Hukukunda İspat Yasakları ve Özellikle Taraflarca Hukuka Aykırı Yoldan Elde Edilmiş Deliller”, **Erdoğan Teziç’e Armağan**, İstanbul 2007, (İspat Yasakları), s. 861-869.
- Yıldırım, M. Kamil. “Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısı’ndaki İlkeler ve Yargılamanın Yapısı Hakkında, Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısı’nın Genel Olarak Tanıtımı”, **Hukuk Muhakemeleri Kanunu Tasarısı’nın Getirdiği Yenilikler ve Bu Yeniliklerin Değerlendirilmesi**, İstanbul 2008, (İlkeler Işığında HMK), s. 35-55.
- Yıldırım, M. Kamil. “Tasarrufun İptali Davasında Ticari İşletme Devri Karinesi”, **Prof. Dr. Nur Centel’e Armağan**, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi Özel Sayı 2013, C. 19, S. 2, s. 471 vd.
- Yıldız, Ali Kemal. “Trafik Suçları Bağlamında Bilimsel Delillerin İspat Fonksiyonu”, **YÜHFD Özel Sayı, Türk-Alman Hukuku Sempozyumu**, C. III, S. 2, 2006, (Bilimsel Delillerin İspat Fonksiyonu), s. 407-424.

- Yılmaz, Ejder. “Demokratik Alman Cumhuriyeti Medeni Yargılama ve Takip Hukukunun Anahatları”, **AÜHFD**, S. 1-4, 1980, (Demokratik Alman Cumhuriyeti Anahatları), s. 327-420.
- Yılmaz, Ejder. “Hukuk Davalarında Yasayollarına Başvuru Hakkı ve Bu Hakkın Sınırlandırılmasının Yerindenliği Sorunu”, **TBB**, S. 1, 1988, (Yasayollarına Başvuru Hakkı), s. 131-155.
- Yılmaz, Ejder. “Medeni Yargıda İnsan Hakları”, **TBB**, S. 2, 1996, (Medenî yargıda İnsan Hakları), s. 149-167.
- Yılmaz, Ejder. “Rekabet Hukukunda Deliller, Delillerin Toplanması ve Değerlendirilmesi Üzerine Düşünceler”, **Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu II (9 Nisan 2004, Kayseri)**, (2004), s. 67-90.
- Yılmaz, Ejder. “Usul Ekonomisi”, **AÜHFD**, C. 57, S. 1, 2008, (Usul Ekonomisi), s. 243-274.
- Yulin, Fu. “Social Harmony at the Cost of Trust Crisis: Goals of Civil Justice in China”, **Goals of Civil Justice and Civil Procedure in Contemporary Judicial Systems**, Edt. Alan Uzelac, Springer, İsviçre 2014, s. 167-182.
- Yüzbaşıoğlu, Necmi. “2001 Anayasa Değişiklikleri Üzerine Bir Değerlendirme”, **Anayasa ve Uyum Yasaları (13-14 Aralık 2002)**, TBB Yayımı 2003, (2001 Değişiklikleri), s. 30.
- Yüzbaşıoğlu, Necmi. “Türk Anayasa'sının Avrupa Anayasası'na Uyum Sorunu Üzerine Bir Değerlendirme”, **AYD**, S. 22, 2005, (Uyum Sorunu), s. 343-348.
- Yongalık, Aynur. “İstisnalar Dar Yorumlanır Kuralı ve Değerlendirilmesi”, **AÜHFD**, C. 60, S. 1, 2011, s. 1-15.
- Yoshida, Motoko. “Die Vorlagepflicht von Urkunden und die Möglichkeit des Geheimnisschutzes im japanischen Zivilprozess”, **ZZPInt**, C. 12, 2007, s. 305-316.
- Zhao, Yanrong. “Evidence Collection in the German, American and Chinese Legal System: A Comparative Analysis”, **Frontiers of Law in China**, C. 6, S. 1, Mart/2011, s. 44-97.
- Zuck, Rüdiger. “Die Konkurrenz von Verfahrensgrundrechten”, **Festschrift für Achim Krämer zum 70. Geburtstag am 19. September 2009**, De Gruyter Recht, Berlin 2009, s. 84-103.
- Zuckermann, Adrian. “English Civil Procedure - The Shift away from Party Control and Orality”, **ZZPInt**, C. 1, 1996, (Party Control), s. 65-88.
- Zuckermann, Adrian. “The Wolf Report on Access to Justice”, **ZZPInt**, C. 2, 1997, (Woolf Report), s. 31-42.
- Zuckermann, Adrian. “Court Control and Party Compliance - The Quest for Effective Litigation Management”, **The Reforms of Civil Procedure in Comparative Perspective (An International Conference dedicated to Mauro Cappelletti in Florence, 12-13 December - 2003)**, Edt. Nicolo Trocker / Vincenzo Varano / G. Giappichelli Editore, Torino 2005, (Court Control and Party Compliance), s. 143-161.

- Zuckerman, Adrian. “Court Control and Party Compliance - The Quest for Effective Litigation Management”, **The Reforms of Civil Procedure in Comparative Perspective**, Edt. Nicolo Trocker / Vincenzo Varano / G. Giappichelli Editore, Torino 2005, s. 143-161.
- Zuckermann, Adrian. “The Challenge of Civil Justice Reform: Effective Court Management of Litigation”, **City of Hong Kong L.R.**, C. 1:1, Ekim/2009, (Effective Court Management), s. 49-71.
- Zuckermann, Adrian. “Litigation Management under the CPR: A Poorly-used Management Infrastructure”, **The Civil Procedure Rules Ten Years On**, Edt. Deidre Dwyer, Oxford Univ. Press, New York 2009, s. 89-108.
- Zuckermann, Adrian. “Court Case Management in England under the Civil Procedures Rules 1998”, **Litigation in England and Germany**, Edt. Peter Gottwald, Gieseking-Verlag, Bielefeld 2010, (Court Case Management in England), s. 1-14.
- Zuckermann, Adrian / Assy, R. “Recent Developments in English Civil Procedure”, **ZZPInt**, C. 15, 2010, s. 47-63.
- Zuckermann, Adrian. “Closed Material Procedure - Denial of Natural Justice: Al Rawi v The Security Service 2011 UKSC 34”, **C.J.Q.**, C. 30, S. 4, 2011, s. 344-359.

II. TEZLER VE MONOGRAFİK ÇALIŞMALAR

- Acil, Fırat. **Askeri Yargının Hukuk Devletindeki Yeri** (Gazi Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayınlanmamış YL Tezi), Ankara 2008.
- Adloff, Daniel. **Vorlagepflichten und Beweisvereitelung im deutschen und französischen Zivilprozess**, Mohr Siebeck, Tübingen 2007.
- Akandji-Kombe, Jean François. **Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi Kapsamında Pozitif Yükümlülükler (Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin Uygulanmasına İlişkin Kılavuz Kitap)**, Avrupa Konseyi, İnsan Hakları El Kitapları, No. 7, 2008.
- Akcan, Recep. **Usûl Kurallarına Dayanan Temyiz Nedenleri**, Nobel Yayıncılık, Ankara 1999.
- Akın, İlhan. **Temel Hak ve Özgürlükler**, İstanbul Üniversitesi Yayınları No. 1333, İstanbul 1968.
- Akkan, Mine. **Avukatla Temsil Zorunluluğu**, Yetkin Yayınları, Ankara 2010 (Avukatla Temsil).
- Akkaya, Tolga. **Medenî Usûl Hukuku Bakımından Boşanma Davası**, Yetkin Yayınları, Ankara 2017, (Boşanma).
- Akkaya, Tolga. **Medenî Usûl Hukukunda Delillerin Hasredilmesi** (Eskişehir Anadolu Üniv., SBE, Özel Hukuk Anabilim Dalı, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Eskişehir 2003.
- Akkurt, Kemal. **AİHM Kararları Işığında Adil Yargılanma Hakkında Makul Süre** (Ankara Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayınlanmamış YL Tezi), Ankara 2012.

- Aktepe Artık, Sezin. **Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları Işığında Medeni Usul Hukukunda Adil Yargılanma Hakkı**, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2014.
- Akyol Aslan, Leyla. **Medeni Usul Hukukunda Delil Tespiti**, Yetkin Yayınları, Ankara 2011.
- Alangoya, Yavuz. **Medeni Usul Hukukunda Vakıaların ve Delillerin Getirilmesine İlişkin İlkeler**, İstanbul 1979, (İlkeler).
- Albayrak, Hakan. **Medeni Usul ve İcra İflas Hukukunda Yaklaşık İspat**, Yetkin Yayınları, Ankara 2013.
- Anaklı, Ender. **Silahların Eşitliği İlkesi** (Marmara Üniv., SBE Enstitüsü, Hukuk Anabilim Dalı, Yayımlanmamış YL Tezi), İstanbul 2006.
- Andrews, Neil. **The Three Paths of Justice**, Springer, Birleşik Krallık 2012.
- Arai-Takahashi, Yutaka. **The Margin of Appreciation Doctrine and the Principle of Proportionality in the Jurisprudence of the ECHR**, Intersentia, Antwerpen 2002.
- Aras, Bahattin. **Boşanma Davalarında Yargılama Usûlü ve Aile Mahkemeleri**, Adalet Yayınevi, Ankara 2011, (Boşanma).
- Arkan, Sabih. **Marka Hukuku**, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Yayınları, Ankara 1997.
- Arslan, Aziz Serkan. **Medeni Usul Hukukunda Delillerin Toplanması ve Doğrudanlık İlkesi**, Adalet Yayınevi, Ankara 2012.
- Arslan, Ramazan. **Medenî Usul Hukukunda Dürüstlük Kuralı**, S Yayınları, Ankara 1989, (Dürüstlük Kuralı).
- Arslan, Ramazan. **Medenî Usul Hukukunda Yargılamanın Yenilenmesi (İade-i Muhakeme)**, Turhan Kitabevi, Ankara 1977, (Yargılamanın Yenilenmesi).
- Arslan Öncü, Gülay. **Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde Özel Yaşamın Korunması Hakkı**, Beta, İstanbul 2011.
- Arslandoğan, Birce. **Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na Göre Delil Tespiti**, Yayımlanmamış Doktora Tezi (İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Özel Hukuk Doktora Programı), İstanbul 2014.
- Ashford, Peter. **The IBA Rules on the Taking of Evidence in International Arbitration, A Guide**, Cambridge Univ. Press, Birleşik Krallık 2013.
- Atakan, Arda. **Temel Hak ve Özgürlüklerin Sınırlanması Ve Sınırlamanın Sınırını Oluşturan Ölçütler** (Marmara Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayımlanmamış Doktora Tezi), İstanbul 2006.
- Atalay, Oğuz. **Medeni Usul Hukukunda Menfi Vakıaların İspatı**, Dokuz Eylül Üniversitesi Yayınları, İzmir 2001, (Menfi Vakıaların İspatı).
- Atalı, Murat. **Medenî Usul Hukukunda Aleyhe Bozma Yasağı**, Yetkin Yayınları, Ankara 2014.

- Avcı, Feyzullah. **Ceza Yargılamasında Özel Hayatın Gizliliği Hak ve Hürriyetinin Hukuka Aykırı Olarak Elde Edilen Deliller Nedeniyle İhlali** (Selçuk Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayınlanmamış YL Tezi), Konya 2006.
- Aygül, Musa. **Milletlerarası Ticarî Tahkimde Tahkim Usûlüne Uygulanacak Hukuk ve Deliller**, 2. Bası, Oniki Levha, İstanbul 2014.
- Balkowski, Ben. **Der Zivilprozess in der DDR von 1945 bis 1975 zwischen bürgerlicher Rechtstradition und Sozialismus** (Freiburg-Breisgau, Univ., Diss., 1999), Verlag Dr. Kovac, Hamburg 2000.
- Balo, Yusuf Solmaz. **Ceza Muhakemesinde Tanık Koruma** (Selçuk Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayınlanmamış Doktora Tezi), Konya 2009.
- Başözen, Ahmet. **Medenî Usûl Hukukunda İlk Görünüş İspatı**, Adalet Yayınevi, Ankara 2010.
- Bauer, Horst. **Gerichtsschutz als Verfassungsgarantie**, Duncker & Humblot, Berlin 1973.
- Baumgärtel, Gottfried. **Gleicher Zugang zum Recht für alle, Ein Grundproblem des Rechtsschutzes**, Carl Heymanns Verlag, Köln 1976.
- Baygın, Cem. **Soybağı Hukuku**, Oniki Levha, İstanbul 2010.
- Bayındır, Abdulaziz. **İslâm Muhâkeme Hukûku**, Süleymaniye Vakfı Yayınları, İstanbul 2015.
- Baysal, Ulaş. **İşçinin Yetersizliğinden Kaynaklanan Geçerli Sebep İle İş Sözleşmesinin Feshi**, Adalet Yayınevi, Ankara 2011.
- Belgesay, Mustafa Reşit. **Hukuk ve Ceza Usulü Muhakemesinde Deliller**, İstanbul 1940, (Deliller).
- Belgesay, Mustafa Reşit. **Teorik ve Pratik Adliye Hukuku**, C. II, İspat Teorisi, 2. Bası, Fasikül 2, İstanbul 1947.
- Belgesay, Mustafa Reşit. **Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu Şerhi, İspat Teorisi, Hukuk ve Ceza Usulünde Deliller**, 3. Cilt, 3. Bası, İstanbul 1950, (İspat Teorisi).
- Benöhr, Iris. **EU Consumer Law and Human Rights**, Oxford, Birleşik Krallık 2014.
- Bilge, Mehmet Emin. **Ticari Sırların Korunması**, 2. Baskı, Asil Yayın Dağıtım, Ankara 2005.
- Blake, Sime. **A Practical Approach to Effective Litigation**, 7. Bası, Oxford Univ. Press, 2009.
- Bolayır, Nur. **Hukuk Yargılamasında Delillerin Toplanmasında Tarafların ve Hâkimin Rolü**, Vedat Kitapçılık, İstanbul 2014.
- Boyar, Oya. **Anayasal Uyuşmazlıklarda Yorum** (Marmara Üniv., SBE, Hukuk Anabilim Dalı, Yayınlanmamış Doktora Tezi), İstanbul 2008.
- Bracher, Nicolas. **Mitwirkungspflichten und Verweigerungsrechte Dritter bei der Beweiserhebung im Zivilprozess**, Helbing Lichtenhahn Verlag, Basel 2011.

- Buckland, W.W. / McNair, Arnold D. / Lawson, F.H. **Roman Law and Common Law, A Comparison in Outline**, Cambridge Univ. Press, 2008.
- Budak, Ali Cem. **Medenî Usul Hukukunda Üçüncü Kişilerin Haklarının Korunması**, Beta, İstanbul 2000, (Üçüncü Kişilerin Korunması).
- Cabrillo, Francisco / Fitzpatrick, Sean. **The Economics of Courts and Litigation**, Edward Elgar Publishing, UK 2008.
- Clayton, Richard / Tomlinson, Hugh. **The Law of Human Rights**, Cilt 1, Oxford Univ. Press, New York 2009.
- Cruz, Peter. **Comparative Law in a Changing World**, 3. Bası, Routledge Cavendish 2007.
- Çankaya, Hürol. **Biyoteknoloji ve İnsan Hakları** (Ankara Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayınlanmamış Doktora Tezi), Ankara 2009.
- Çelikoğlu, Cengiz Topel. **Medeni Usul Hukukunda Avukatın Delil Toplaması**, 2. Bası, Seçkin Yayıncılık, İstanbul 2012.
- Çetin, Onur. **Hak Arama Hürriyeti** (Dokuz Eylül Üniv., SBE, Kamu Hukuku, Yayınlanmamış YL Tezi), İzmir 2007.
- Çiftçi, Pınar. **İcra Hukukunda Menfaat Dengesi**, Adalet Yayınevi, Ankara 2010.
- Çörez, Özgür. **Adil Yargılanma Hakkı Çerçevesinde Askeri Yargı (Ceza) Sistemi** (Dokuz Eylül Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayınlanmamış YL Tezi), İzmir 2007.
- Dağ, Güray. **Kişisel Verilerin Ceza Muhakemesi Hukukunda Delil Olarak Kullanılması** (Marmara Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayınlanmamış Doktora Tezi), İstanbul 2011.
- Damaska, Mirjan. **The Faces of Justice and State Authority, A Comparative Approach to the Legal Process**, Yale Univ. Press, Londra 1986.
- David, René / Brierley, John E.C.. **Major Legal Systems in the World Today, An Introduction to the Comparative Study of Law**, 3. Bası, Stevens-Sons 1985.
- Deguchi, Masahisa. **Die prozessualen Grundrechte im japanischen und deutschen einstweiligen Rechtsschutz in Zivilsachen**, Peter Lang Verlag, Frankfurt am Main 1991.
- Demir, Nazlı Hilal. **Yasak Deliller ve İnsan Onuru** (İstanbul Kültür Üniversitesi, SBE, Yayınlanmamış YL Tezi), İstanbul 2012.
- Demir Gökyayla, Cemile. **Milletlerarası Tahkimde Belge İbrazı**, Vedat Kitapçılık, İstanbul 2014.
- Demircioğlu, Yaşar. **Medenî Usul Hukukunda İnsan Hakları ve Adil Yargılanma Güvenceleri**, Yetkin Yayınları, Ankara 2007.
- Doğan, Duygu. **Doğru Haber ve Bilgi Verme Görevi Doğrultusunda Gazetecilerin Haber Kaynaklarını Açıklamama Haklarının Basın Özgürlüğündeki Yeri** (Ankara Üniv., SBE, İletişim Fakültesi, Gazetecilik Anabilim Dalı, Yayınlanmamış YL Tezi), Ankara 2008.

- Dreymüller, Dagmar. **Der Zeugenbeweis im Zivilprozess im common law und im deutschen Recht**, Münster 2000.
- Dwyer, Deidre. **The Civil Procedure Rules Ten Years On**, Oxford Univ. Press 2009.
- Engelmann, Klaus. **Prozeßgrundsätze im Verfassungsprozeßrecht**, Duncker & Humblot, Berlin 1977.
- Engelmann, Arthur. **A History of Continental Civil Procedure**, Çev.-Edt. Wyness Millar, Robert, Boston 1927.
- Erdönmez, Güray. **Medenî Usûl Hukukunda Belgelerin İbrası Mecburiyeti**, 1. Bası, Oniki Levha, İstanbul 2011.
- Erdönmez, Güray. **Medenî Usûl Hukukunda Belgelerin İbrası Mecburiyeti**, 2. Bası, Oniki Levha, İstanbul 2014.
- Eren, Abdurrahman. **Özgürlüklerin Sınırlanmasında Demokratik Toplum Düzeninin Gereklere**, Beta, İstanbul 2004.
- Ersoy, Uğur. **Bir İnsan Hakları Olarak “Kişisel Verilerin Korunması”** (Gazi Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayınlanmamış YL Tezi), Ankara 2009.
- Erten, Seda. **Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 8. Maddesi Bağlamında Özel Hayatın Gizliliği ve Korunması** (İstanbul Üniv., SBE, Avrupa Birliği Anabilim Dalı, Yayınlanmamış YL Tezi), İstanbul 2009.
- Erturgut, Mine. **Medenî Usûl Hukukunda Elektronik İmzalı Belgelerin Delil Olarak Değerlendirilmesi**, Yetkin Yayınları, Ankara 2004.
- Fiğanmeşe, İnci. **Milletlerarası Usul Hukukunda Delillerin Temini** (İstanbul Üniv., Özel Hukuk, Yayınlanmamış Doktora Tezi), İstanbul 2005.
- Fink, Andreas. **Die Verwertbarkeit rechtswidrig erlangter Beweismittel im Zivilprozess**, 1994 Köln.
- Frohn, Hansgeorg. **Rechtliches Gehör und richterliche Entscheidung**, Duncker & Humblot, Berlin 1971.
- Gedik, Ömer. **Anayasa Mahkemesi Kararlarının Yorum Yöntemleri Açısından İncelenmesi** (Marmara Üniv., SBE, Hukuk Anabilim Dalı, Yayınlanmamış Doktora Tezi), İstanbul 2013.
- Gemalmaz, Haydar Burak. **Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde Mülkiyet Hakkı** (İstanbul Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Doktora Tezi), İstanbul 2008.
- Gemalmaz, Mehmet Semih. **Ulusalüstü İnsan Hakları Hukukunun Genel Teorisine Giriş**, Genişletilmiş ve Güncelleştirilmiş 4. Baskı, Beta, İstanbul 2003.
- Gençcan, Ömer Uğur. **Son İçtihatlarla Göre Hazırlanmış Boşanma Usul Hukuku**, 2. Baskı, Yetkin Yayınları, Ankara 2018.
- Gökçe, İsmail. **Ceza Muhakemesindeki Gizli Tanık İfadelerinin Adil Yargılanma Hakkı Çerçevesinde Değerlendirilmesi** (Maltepe Üniv., SBE, İnsan Hakları Anabilim Dalı, Yayınlanmamış YL Tezi), İstanbul 2012.

- Göksu, Mustafa. **Hukuk Yargılamasında Elektronik Delil**, Adalet Yayınevi, Ankara 2011.
- Grigera Naón, Horacio / Mason, Paul. **International Commercial Arbitration Practice: 21st Century Perspectives**, Lexis Nexis, 2013, (elektronik kitap).
- Gülsoy, Mehmet Tevfik. **Özgürlüklerin Korunmasında Anayasa Yargısının Yeri ve Meşruluğu**, Ankara 2007, (Anayasa Yargısı).
- Gülsoy, Mehmet Tevfik. **Türkiye’de Anayasanın Üstünlüğü ve Bağlayıcılığı** (İstanbul Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayımlanmamış YL Tezi), İstanbul 1994, (Anayasa’nın Üstünlüğü ve Bağlayıcılığı).
- Gültekin, Kazım. **Anayasa Mahkemesinin Norm Denetim İşlevi** (Ankara Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayımlanmamış Doktora Tezi), Ankara 2009.
- Günel, Nadi. **Roma Medenî Usûl Hukukunda Yargılama Süreci ve İstinaf**, Yetkin Yayınları, Ankara 2007.
- Gündüz, Okan. **Anglo-Amerikan Hukuku Işığında Medenî Yargılama Hukukunda Dava Yönetimi**, Yetkin Yayınları, Ankara 2009.
- Güngörmüş, Hasan. **Ceza Yargılamasında Hak Arama Özgürlüğü** (Polis Akademisi Başkanlığı, Güvenlik Bilimleri Enstitüsü, Suç Araştırmalı Anabilim Dalı, Ceza ve Ceza Usul Hukuku Bilim Dalı), 2010.
- Güralp, Ayşe Gülin. **Anglo-Amerikan ve Kıta Avrupası Medenî Yargılama Hukuku Sistemleri’ndeki Reform Çalışmaları, Yeni Gelişmeler ve Türk Hukuku Bakımından Değerlendirilmesi**, Oniki Levha, İstanbul 2011.
- Gürsel, İlke. **İşçinin Kişisel Verilerinin Korunması Hakkı**, Adalet Yayınevi, Ankara 2016.
- Hacıbekiroğulları, Ekin. **Milletlerarası Tahkim Hukukunda Deliller ve Delillerin Değerlendirilmesi**, Oniki Levha, İstanbul 2012.
- Heper, Yunus. **Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 8. Maddesi Işığında Telemekünikasyon Yoluyla Yapılan İletişimin Denetlenmesi** (Ankara Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayımlanmamış YL Tezi), Ankara 2007.
- Hervey, Tamara K. / Kenner, Jeff. **Economic and Social Rights under the EU Charter of Fundamental Rights - A Legal Perspective**, Hart Publishing 2003.
- Ildırım, Ezgi. **Görgü’Tamıkhında Yanılabilirlik** (İstanbul Üniversitesi Adli Tıp Enstitüsü Sosyal Bilimler Anabilim Dalı, Yayımlanmamış YL Tezi), İstanbul 2012.
- İnceoğlu, Sibel. **İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi Kararlarında Adil Yargılanma Hakkı**, 4. Baskı, İstanbul 2013, (İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi).
- Jung, Thomas. **Der Grundsatz der Waffengleichheit im Zivilprozess** (Diss., Univ. Erlangen-Nürnberg, 1990).
- Kaboğlu, İbrahim. **Özgürlükler Hukuku 1**, 7. Baskı, İmge Yayınevi, Ankara 2013.
- Kagan, Robert. **Adversarial Legalism, The American Way of Law**, Harvard Univ. Press 2001.

- Kakalik, James, S. / Hensler, Deborah R. / McCaffrey, Daniel / Oshiro, Marian / Pace, Nicholas M. / Vaiana, Mary. **Discovery Management, Further Analysis of the Civil Justice Reform Act, Evaluation Data, The Institute for Civil Justice**, Rand, California 1998.
- Kalaman, Sefer. **İnternette Özel Hayatın Gizliliğinin İhlal Edilmesi: Facebook** (Selçuk Üniv., SBE, Radyo Televizyon Anabilim Dalı, Yayınlanmamış YL Tezi), Konya 2011.
- Kanadoğlu, Korkut. **Türk ve Alman Anayasa Yargısında Anayasal Değerlerin Çatışması ve Uyumlaştırılması**, İstanbul 2001.
- Kandıralkoğulları, Pınar Çağla. **Türk Hukukunda Bankaların Sır Saklama Yükümlülüğü**, Oniki Levha, İstanbul 2011.
- Kaneti, Selim. **Haksız Fiilde Hukuka Aykırılık Unsuru**, İstanbul 2007, (Hukuka Aykırılık).
- Kankkunen, Juho. **Document Production under the IBA Rules on the Taking of Evidence in International Arbitration** (Master's Thesis, Univ., Helsinki), Helsinki 2014.
- Karaaslan, Vural. **Medenî Usûl Hukukunda Hâkimin Davayı Aydınlatma Ödevi**, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2013.
- Karakaya, Alaattin. **Askeri Yargının Yargılama Birliği İlkesi ve Uluslararası Standartlar Açısından Değerlendirilmesi** (Bahçeşehir Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayınlanmamış YL Tezi), İstanbul 2008.
- Karakehya, Hakan. **Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. Maddesi Bağlamında Ceza Muhakemesinde Duruşma**, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2008. (Duruşma)
- Karaman, Mehmet. **Anayasa Mahkemesi Kararları Işığında Hukuk Devleti** (Ankara Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayınlanmamış YL Tezi), Ankara 2001.
- Karasu, Sinem. **Hekimin Sır Saklama Yükümlülüğü**, Vedat Kitapçılık, İstanbul 2009.
- Karwacki, Angelika Christiane. **Der Anspruch der Parteien auf einen fairen Zivilprozess**, Carl Heymanns Verlag, Köln 1984.
- Kaygısız, Mustafa / Sever, Hanifi. **Dünyada Türkiyede Uygulamada Dedektif Sızınız**, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2014.
- Kaymaz, Seyit. **Ceza Muhakemesi Hukukunda Devlet Sırrı**, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2014.
- Keskin, Onur Can. **Adil Yargılanma Hakkı ve İfade Özgürlüğü Çerçevesinde Adil Yargılanmayı Etkilemeye Teşebbüs Suçu** (Ankara Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayınlanmamış YL Tezi), Ankara 2013.
- Kettinger, Alexander. **Die Verfahrensgrundrechtsrüge** (Diss., Univ. Bayreuth 2007), Verlag Dr. Kovac, Hamburg 2007.

- Kılıçoğlu, Evren. **Medeni Yargılamada Hukuka Aykırı Yoldan Elde Edilmiş Delillerin Kullanılması** (Marmara Üniv., SBE, Hukuk Anabilim Dalı, Yayınlanmamış Doktora Tezi), İstanbul 2011, (Hukuka Aykırı Deliller).
- Klein, Stefanie. **Die Grundsätze der Öffentlichkeit und Mündlichkeit im Zivilprozeß im Spannungsfeld zum Recht auf informationelle Selbstbestimmung** (Diss., Univ., Köln, 1995), Köln 1995.
- Kofmel, Sabine. **Das Recht auf Beweis im Zivilverfahren**, Stämpfli Verlag AG, Bern 1992.
- Kolenoglu, Mustafa. **Sağlık Mesleği Mensuplarının Sır Saklama ve Suçu Bildirme (İhbar) Yükümlülüğü** (İstanbul Üniv., Adli Tıp Enstitüsü, Yayınlanmamış YL Tezi), İstanbul 2009.
- Konuralp, Halûk. **Medeni Usul Hukukunda İspat Kurallarının Zorlanan Sınırları**, Yetkin Yayınları, Ankara 1999, (İspat Kurallarının Zorlanan Sınırları).
- Konuralp, Halûk. **Medeni Usul Hukukunda Yazılı Delil Başlangıcı**, Tıpkı 2. Baskı, Yetkin Yayınları, Ankara 2011, (Yazılı Delil Başlangıcı).
- Koukouselis, Maria. **Die Unmittelbarkeit der Beweisaufnahme im Zivilprozess, insbesondere bei der Zeugenvernehmung** (Freiburg-Breisgau, Univ., Diss. 1989), Peter Lang Verlag, Frankfurt am Main 1990.
- Köküsarı, İsmail. **Anayasa Hukukunda Hukuki Güvenlik İlkesi**, Adalet Yayınevi, Ankara 2015.
- Köseoğlu, Ali Cengiz. **İş Sözleşmesinin İşçiden Kaynaklanan Nedenlerle Bildirimli Feshi**, Beta, İstanbul 2011.
- Krautstrunk, Tobias. **Beweisvereitelung, de amissione instrumentorum bis zur Verletzung prozessualer Mitwirkungspflichten**, Verlag Dr. Kovac, Hamburg 2005.
- Kurkela, Matti S. / Turunen, Sanntu. **Due Process in International Commercial Arbitration**, 2. Bası, Oxford Univ. Press 2010.
- Kurt Konca, Nesibe. **Medeni Usul Hukukunda Aleniyet İlkesi**, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2009.
- Küzeci, Elif. **Kişisel Verilerin Korunması**, Turhan Kitabevi, Ankara 2010.
- Kwaschik, Annett. **Die Parteivernehmung und der Grundsatz der Waffengleichheit im Zivilprozess**, Mohr Siebeck, Tübingen 2004.
- Landsman, Stephan. **Readings on Adversarial Justice, The American Approach to Adjudication**, West Publishing, ABD 1988.
- Lang, Johannes. **Die Aufklärungspflicht der Parteien des Zivilprozesses vor dem Hintergrund der europäischen Rechtsvereinheitlichung** (Berlin, Humboldt-Univ., Diss.) Duncker & Humblot, Berlin 1999.
- Lang, Sonja. **Die Urkundenvorlagepflichten der Gegenpartei gemäß § 142 Abs. 1 Satz 1 ZPO** (Diss., Köln, Univ., 2007), Peter Lang, Frankfurt am Main 2007.
- Lindemeier, Alexandra. **Waffen- und Chancengleichheit im deutschen und englischen Zivilprozess**, Verlag Dr. Kovac, Hamburg 2004.

- Macovei, Monica. **İfade Özgürlüğü, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 10. Maddesi'nin Uygulanmasına İlişkin Kılavuz**, İnsan Hakları El Kitapları, No. 2.
- Machura, Stefan. **Fairneß und Legitimität**, Nomos, Baden-Baden 2001.
- Martinez-Fraga, Pedro. **The American Influence on International Commercial Arbitration, Doctrinal Developments and Discovery Methods**, Cambridge Univ. Press, Birleşik Krallık 2009.
- Martinez-Torron, Javier. **Anglo-American Law and Canon Law, Canonical Roots of the Common Law Tradition**, Duncker & Humblot, Berlin 1998.
- Mastı, Ahmet Korhan. **Askeri Yargıda Disiplin Mahkemeleri ve Temel Hak ve Hürriyetler** (Gazi Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayınlanmamış YL Tezi), Ankara 2004.
- Maxeiner, James. **Failures of American Civil Justice in International Perspective**, Cambridge Univ. Press 2011.
- Mebrouk, Hadda. **Senetle İspat Konusunda Fransız Hukukundaki Geliştirmeler, Türk ve Cezayir Hukuku İle Karşılaştırma**, Yetkin Yayınları, Ankara 2012.
- Menendez, Agustin J. / Eriksen, Erik Oddvar (Edt.). **Arguing Fundamental Rights**, Springer 2006.
- Meriç, Nedim. **Medenî Yargılama Hukukunda Tasarruf İlkesi**, Yetkin Yayınları, Ankara 2011.
- Merryman, John Henry. **The Loneliness of the Comparative Lawyer**, Kluwer Law International 1999.
- Metin, Yüksel. **Anayasanın Yorumlanması**, Asil Yayın Dağıtım, Ankara 2008, (Anayasanın Yorumlanması).
- Metin, Yüksel. **Ölçülülük İlkesi - Karşılaştırmalı Bir Anayasa Hukuku İncelemesi**, Seçkin Yayınları, Ankara 2002.
- Mettenheim, Christoph. **Der Grundsatz der Prozeßökonomie im Zivilprozeß**, Duncker & Humblot, Berlin 1970.
- Mole, N. / Harby, C. **Adil Yargılanma Hakkı, İnsan Hakları Kitapçıkları**, No. 3, Council of Europe 2001.
- Moses, Margaret. **The Principles and Practice of International Commercial Arbitration**, 2. Bası, Cambridge Univ. Press, 2012, (elektronik kitap).
- Mowbray, Alastair. **Cases, Materials and Commentary on the European Convention on Human Rights**, Oxford Univ. Press, 3. Bası, Birleşik Krallık 2012.
- Musiak, Hans-Joachim. **Die Grundlagen der Beweisrecht im Zivilprozess**, Walter de Gruyter, Berlin 1975.
- Münks, Andrea. **Vom Parteieid zur Parteivernehmung in der Geschichte des Zivilprozesses** (Köln, Univ., Diss., 1991), Carl Heymanns Verlag 1991.

- Nagel, Heinrich. **Die Grundzüge des Beweisrechts im europäischen Zivilprozess**, Nomos Verlag 1967.
- Namlı, Mert. **Türk ve Fransız Hukukunda İsticvap ve Tarafların Dinlenmesi** (Yayımlanmamış YL Tezi), İstanbul 2007.
- Namlı, Mert. **Türk ve Fransız Medenî Usûl Hukuku'nda Yargılamanın Yenilenmesi**, Beta, İstanbul 2014.
- Noske, Thomas. **Die Prozeßökonomie als Bestandteil des verfassungsrechtlichen Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit** (Mainz, Univ., Diss., 1989).
- Oder, Bertil Emrah. **Anayasa Yargısında Yorum Yöntemleri Hukuksal Yöntembilime Dayalı Karşılaştırmalı Bir Araştırma**, Beta, İstanbul 2010, (Yorum Yöntemleri).
- Oğurlu, Yücel. **Karşılaştırmalı İdare Hukukunda Ölçülülük İlkesi**, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2002.
- Ok, Birsen. **Türk Medeni Yargılama Hukukunda Senedatın İbrazi Mecburiyeti** (Galatasaray Üniv., SBE, Özel Hukuk Anabilim Dalı, Yayımlanmamış YL Tezi), İstanbul 2008.
- Okur, Nurdan. **Anayasa Hukuku Açısından Özel Hayatın Gizliliği ve Korunması** (Gazi Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayımlanmamış Doktora Tezi), Ankara 2010.
- Osterloh-Konrad, Christine. **Der allgemeine vorbereitende Informationsanspruch, Zivilrechtliche Auskunfts- und Rechenschaftsansprüche und ihre Funktion im Zivilprozess**, Verlag C.H. Beck, Münih 2007.
- Özbek, Mustafa Serdar. **Hukuk Yargılama Usûlünde Gider Avansı**, Yetkin Yayınları, 2. Bası, Ankara 2016.
- Özekes, Muhammet. **Medenî Usul Hukukunda Hukukî Dinlenilme Hakkı**, Yetkin Yayınları, Ankara 2003.
- Özdemir, Erdem. **İş Sözleşmesinden Doğan Uyuşmazlıklarda İspat Yükü ve Araçları**, Beta, İstanbul 2006.
- Özdemir, Nevzat. **Türk-İsviçre Hukukunda Anlaşmalı Boşanma**, Beta, İstanbul 2003.
- Öztunç, Özgün. **Ceza Muhakemesinde Hukuka Aykırı Deliller** (Marmara Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayımlanmamış Doktora Tezi), İstanbul 2010.
- Öztürk, Bahri. **Yeni Yargıtay Kararları Işığında Delil Yasakları**, İzmir 1995.
- Öztürk, Sezin. **Ticari Sır, Bankacılık Sırrı veya Müşteri Sırrı Niteliğindeki Bilgi veya Belgelerin Açıklanması Suçu (TCK m. 239)** (Dokuz Eylül Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayımlanmamış YL Tezi), İzmir 2009.
- Pantle, Norbert. **Die Beweisunmittelbarkeit im Zivilprozeß** (Freiburg Breisgau, Univ., Diss., 1990), Peter Lang Verlag, Frankfurt am Main 1991.

- Pasa, Barbara / Benacchio, Antonio. **The Harmonization of Civil and Commercial Law in Europe**, Central European Univ. Press, Macaristan 2005.
- Postacioğlu, İlhan. **Şehadetle İspat Memnuiyeti ve Hudutları**, İstanbul 1964, (Şehadetle İspat).
- Pflughaupt, Matthias. **Pozessökonomie**, Mohr Siebeck, Tübingen 2011.
- Ploch-Kumpf, Ute. **Der Schutz von Unternehmensgeheimnissen im Zivilprozess unter besonderer Berücksichtigung ihrer Bedeutung in der Gesamtrechtsordnung** (Köln, Univ., Diss., 1995), Peter Lang, Berlin 1996.
- Roth, Thomas. **Das Grundrecht auf den gesetzlichen Richter**, Duncker & Humblot, Berlin 2000.
- Rubino-Sammartano, Mauro. **International Arbitration Law and Practice**, 2. Bası, Kluwer Law International, Hollanda 2001.
- Rensen, Hartmut. **Die richterliche Hinweispflicht** (Diss., Univ., Osnabrück, 2001), Gieseking-Bielefeld 2002.
- Rüzgaresen, Cumhuriyet. **Medeni Muhakeme Hukukunda Usul Ekonomisi İlkesi**, Yetkin Yayınları, Ankara 2013.
- Sağlam, Fazıl. **Temel Hakların Sınırlanması ve Özü**, Ankara 1982, (Hakkın Özü).
- Salihpaşaoğlu, Yaşar. **Türkiye’de Basın Özgürlüğü** (Ankara Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayınlanmamış Doktora Tezi), Ankara 2007.
- Sancar, Mithat. **Temel Hakların Yorumu** (Ankara Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayınlanmamış Doktora Tezi), Ankara 1995.
- Sarıbay, Gizem. **Türk İş Hukukunda İş Güvencesi Kapsamında Feshin Usulü, Feshe İtiraz ve Feshe İtirazın Sonuçları**, Legal, İstanbul 2007.
- Sarısözen, M. Serhat. **Medeni Usul Hukukunda Soru Yöneltilme ve Çapraz Sorgu**, Yetkin Yayınları, Ankara 2016.
- Savaş, Burcu. **İş Sözleşmesinin İşveren Tarafından Hakkı Nedenlerle Feshi**, Beta, İstanbul 2012.
- Schatz, Stefan. **Die Beweisvereitelung in der Zivilprozessordnung** (Köln, Univ., Diss., 1992).
- Schoibl, Norbert. **Die Entwicklung des österreichischen Zivilverfahrensrechts**, Peter Lang Verlag, Frankfurt am Main 1987.
- Schwab, Karl Heinz / Gottwald, Peter. **Verfassung und Zivilprozess**, Ernst und Werner Gieseking, Bielefeld 1984.
- Serin Of, Emine. **Boşanmanın Malî Sonuçları** (Selçuk Üniv., SBE, Yayınlanmamış YL Tezi), Konya 2008.
- Sevimli, Ahmet. **İşçinin Özel Yaşamına Müdahalenin Sınırları**, Legal, İstanbul 2006.
- Simil, Cemil. **Belirsiz Alacak Davası**, Oniki Levha, İstanbul 2013.

- Späth, Stefan. **The Parteiöffentlichkeit des Zivilprozesses, Die Informationspflichten des Gerichts gegenüber den Parteien** (Diss., Univ., Hamburg, 1995), LIT Verlag, Münster 1995.
- Stein, Peter. **Roman Law in European History**, Cambridge Univ. Press, UK 2004.
- Stürner, Rolf. **Die Aufklärungspflicht der Parteien des Zivilprozesses**, Mohr Siebeck, Tübingen 1976.
- Sungurtekin Özkan, Meral / Özdemir Türkoğlu, Gökçe. **Roma Hukukundan Günümüze Medeni Yargılamanın Esasları**, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2008.
- Şahbaz, İbrahim. **İletişimin Denetlenmesi ve Yasak Deliller**, Ankara 2009.
- Şen, Ersan. **Türk Ceza Yargılaması Hukukunda Hukuka Aykırı Deliller**, İstanbul 1998, (Hukuka Aykırı Deliller).
- Şimşek, Oğuz. **Anayasa Hukukunda Kişisel Verilerin Korunması**, Beta, İstanbul 2008.
- Şirin, Tolga. **Türkiye’de Anayasa Şikâyeti (Bireysel Başvuru), İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi ve Almanya Uygulaması ile Mukayeseli Bir İnceleme**, Oniki Levha İstanbul 2013.
- Tacir, Hamide. **Hastanın Kendi Geleceğini Belirleme Hakkı** (Marmara Üniv., SBE, Hukuk Anabilim Dalı, Yayınlanmamış Doktora Tezi), İstanbul 2010.
- Tanrıseven, Musa. **Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin İhlal Kararları Sebebiyle Yargılamanın Yenilenmesi ve Uluslararası Hukukun İç Hukuka Etkilerindeki Değişim** (Ankara Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayınlanmamış Doktora Tezi), Ankara 2010.
- Tanör, Bülent. **İki Anayasa, 1961-1982**, 5. Baskı, Oniki Levha, İstanbul 2013.
- Tanrıku, Sezgin. **İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi ve Etkili Başvuru Hakkı**, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2012.
- Taruffo, Michele. **Evidence, International Encyclopedia of Comparative Law, Civil Procedure**, Edt. Mauro Cappelletti, C. XVI, (Evidence).
- Taşpınar, Sema. **Medenî Yargılama Hukukunda İspat Sözleşmeleri**, Yetkin Yayınları, Ankara 2001, (İspat Sözleşmeleri).
- Taşpınar Ayvaz, Sema. **HMK’nın Zaman Bakımından Uygulanması**, Yetkin Yayınları, Ankara 2013.
- Tavolari, Pia. **Das Recht auf Gehör und die Anhörungsrüge**, Verlag Dr. Kovac, Hamburg 2008.
- Tekin, Kemal Doruk. **Banka Sırrı Kavramı Yönünden Bankalarda Sır Saklama Yükümlülüğü**, Adalet Yayınevi, Ankara 2010.
- Tekşen, Mustafa Gökhan. **Ticari Sır, Bankacılık Sırrı veya Müşteri Sırrı Niteliğindeki Bilgi veya Belgelerin Açıklanması Suçu**, Yetkin Yayınları, Ankara 2012.

- Tercan, Erdal. **Medenî Usul Hukukunda Tarafların İsticvabı (Tarafların Bilgisine Delil Olarak Başvurulması)**, Yetkin Yayınları, Ankara 2001.
- Tettinger, Peter. **Fairness und Waffengleichheit**, Verlag C.H. Beck'sche, Münih 1984.
- Topal, Önder. **Ticari Defterlerin Delil Niteliği**, Yetkin Yayınları, Ankara 2015.
- Toraman, Barış. **Medenî Usûl Hukukunda Bilirkişi İncelemesi** (Anadolu Üniv. SBE, Özel Hukuk Anabilim Dalı, Yayınlanmamış Doktora Tezi), Eskişehir 2012.
- Tresenreuter, Philip. **Die Verwertbarkeit rechtswidrig erlangter Beweismittel im Zivilprozess, Ein verfassungsrechtliches Problem** (Diss., Univ. Postdam, 2005), Verlag Dr. Kovac, Hamburg 2006.
- Tutumlu, Mehmet Akif. **Hukuk Yargılamasında Hüküm ve Gerekçe**, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2014, (Hüküm ve Gerekçe).
- Uçak, Olcay. **Mesleki Etik Kapsamında Basının Adil Yargılanma Hakkı İlkesine Yaklaşımı** (Marmara Üniv., SBE, Gazetecilik Anabilim Dalı, Yayınlanmamış Doktora Tezi), İstanbul 2010.
- Umar, Bilge / Yılmaz, Ejder. **İsbat Yükü**, 2. Bası, İstanbul 1980.
- Ünal, Şeref. **Temel Hak ve Özgürlükler ve İnsan Hakları Hukuku**, Yetkin Yayınları, Ankara 1997.
- Uzunallı, Sevilay. **Markanın Korunmasının Kapsamı ve Tazminat Talebi**, Adalet Yayınevi, Ankara 2012.
- Uyanık, Pelin. **Rekabet Hukuku Açısından Delil** (Rekabet Kurumu Uzmanlık Tezi), Rekabet Kurumu Yayımı, No. 120, Ankara 2003.
- Üzeltürk, Sultan. **1982 Anayasası ve İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesine Göre Özel Hayatın Gizliliği Hakkı**, Beta, İstanbul 2004.
- Vicuna, Francisco Orrego. **International Dispute Settlement in an Evolving Global Society, Constitutionalization, Accessibility, Privatization**, Cambridge Univ. Press, Birleşik Krallık 2009.
- Verkerk, Remme. **Fact-Finding in Civil Litigation: A Comparative Perspective**, Intersentia, Antwerpen 2010.
- Waldner, Wolfram. **Aktuelle Probleme des Rechtlichen Gehörs im Zivilprozess** (Diss., Univ. Erlangen, Nürnberg, 1983), 1983.
- Walter, Gerhard. **Freie Beweiswürdigung**, Mohr Siebeck, Tübingen 1979.
- Walter, Gerhard / Walther, Fridolin. **International Litigation, Past Experiences and Future Perspectives**, Stampfli Verlag, Bern 2000.
- Wang, Hao. **Protecting Privacy in China, A Research on China's Privacy Standards and the Possibility of Establishing the Right to Privacy and the Information Privacy Protection Legislation in Modern China**, Springer, Heidelberg 2011.

- Warga, Christoph. **Die Verletzung von Verfahrensgrundrechten im Zivilprozess und ihre Korrektur nach Eintritt der Rechtskraft** (Diss., Univ., Passau, 2008), Verlag Dr. Kovac, Hamburg 2008.
- Yasin, Melikşah. **İdari Yargılama Usulünde İspat**, Oniki Levha, İstanbul 2015.
- Yavaş, Murat. **Senetle İspat ve Senede Karşı Senetle İspat Kuralları İle Bu Kuralların İstisnaları**, Turhan Kitabevi, Ankara 2009.
- Yavuz, Zehra. **Silahların Eşitliği İlkesine İlişkin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları ve İç Hukukumuzdaki Dönüştürücü Etkileri** (Yayımlanmamış YL Tezi), İstanbul 2009.
- Yeşilirmak, Ali. **Türkiye’de Ticari Hayatın ve Yatırım Ortamının İyileştirilmesi İçin Uyuşmazlıkların Etkin Çözümünde Doğrudan Görüşme, Arabuluculuk, Hakem-Bilirkişilik ve Tahkim: Sorunlar ve Çözüm Önerileri**, Oniki Levha, İstanbul 2011.
- Yıldırım, M. Kamil. **Medeni Yargılama Hukukunda Delillerin Değerlendirilmesi**, Kazancı, İstanbul 1990, (Delillerin Değerlendirilmesi).
- Yıldız, Ferhat. **Türk Anayasa Hukukunda Basın Özgürlüğü** (Ankara Üniv., SBE, Kamu Hukuku Anabilim Dalı, Yayımlanmamış YL Tezi), Ankara 2012.
- Yılmaz, Ejder. **(Medeni Yargılama Hukukunda) Yemin**, 2. Bası, Yetkin Yayınları, Ankara 2012, (Yemin).
- Yılmaz, Ejder. **Medeni Yargılama Hukukunda Islah**, 1. Bası, Ankara 1982.
- Yılmaz, Mehmet Şerif. **İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi’nin Yorum Yöntemleri** (Marmara Üniv. SBE, Hukuk Anabilim Dalı, Yayımlanmamış Doktora Tezi), İstanbul 2010.
- Yokuş, Sevtap. **Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nde ve 1982 Anayasası’nda Hak ve Özgürlüklerin Kötüye Kullanılması**, Yetkin Yayınları, Ankara 2002.
- Yoshida, Motoko. **Die Informationsbeschaffung im Zivilprozess** (Regensburg, Univ., Diss., 2000), Peter Lang, Frankfurt am Main 2001.
- Zabunoğlu, Yahya Kazım. **(Bir Hukuk ve Siyasal Bilim Problemi Olarak) Devlet Kudretinin Sınırlanması**, Ankara 1963.
- Zafer, Hamide. **Özel Hayatın ve Hayatın Gizli Alanının Ceza Hukukuyla Korunması (TCK m. 132-134)**, Beta, İstanbul 2010.
- Zuckerman, Adrian. **Civil Justice in Crisis**, Oxford Univ. Press 2000.

III. ŞERHLER VE GENEL ESERLER

- Alangoya, Yavuz / Yıldırım, M. Kamil / Deren Yıldırım, Nevhis. **Medenî Usul Hukuku Esasları**, Beta, 7. Baskı, İstanbul 2009.
- Andrews, Neil. **The Modern Civil Process**, Mohr Siebeck, Tübingen 2008.
- Ansay, Sabri Şakir. **Hukuk Yargılama Usulleri**, 7. Bası, Ankara 1960, (Medenî Yargılama).
- Artuk, Mehmet Emin / Gökçen, Ahmet / Yenidünya, A. Caner. **Ceza Hukuku Özel Hükümler**, 14. Baskı, Ankara 2014.
- Atalay, Oğuz. **Pekcanitez Medenî Usûl Hukuku**, 15. Bası, Oniki Levha, İstanbul 2017.
- Ateş, Mustafa. **HMK Yargıtay İlke Kararları**, Cilt II, 2. Bası, Yetkin Yayınları, Ankara 2014, (Şerh).
- Baker & McKenzie. **Schweizerische Zivilprozessordnung**, Stämpfli Verlag, Bern 2010.
- Ballon, Oskar. **Einführung in das österreichisches Zivilprozessrecht Streitiges Verfahren**, 11. Bası, Leykam 2006.
- Belgesay, Mustafa Reşit. **Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu Şerhi**, C. 1 (Teoriler), 3. Bası, İstanbul 1948, (Şerh).
- Berki, Şakir. **Hukuk Muhakemeleri Usulü**, Ankara 1959, (Şerh).
- Berti, Stephen. **Einführung in die Schweizerische Zivilprozessordnung**, Helbing Lichenhahn Verlag, Basel 2011.
- Berkin, Necmeddin. **Medenî Usul Hukuku**, İstanbul 1969, (Medenî Usûl Hukuku).
- Berkin, Necmeddin. **Tatbikatçılara Medenî Usul Hukuku Rehberi**, İstanbul 1981, (Medenî Usûl Hukuku Rehberi).
- Bilge, Necip. **Medenî Yargılama Hukuku Dersleri**, 2. Bası, Ankara 1967, (Medenî Yargılama Hukuku).
- Bilge, Necip / Önen, Ergun. **Medenî Yargılama Hukuku**, 3. Bası, Ankara 1978.
- Brooke, Nicolas. **The French Code of Civil Procedure in English**, Oxford Univ. Press 2008.
- Brunner, Alexander / Gasser, Dominik / Schwander, Ivo. **Schweizerische Zivilprozessordnung (ZPO) Kommentar**, Dike, Gallen 2011.
- Budak, Ali Cem / Karaaslan, Vural. **Medenî Usul Hukuku**, 2. Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara 2018.
- Burnham, William / Maggs, Peter B. / Danilenko, G.M. **Law And Legal System of the Russian Federation**, 4. Bası, Juris Publishing 2009.
- Butler, William. **Russian Law**, 3. Bası, Oxford Univ. Press, İskoçya 2009.
- Cappelletti, Mauro / Perillo, Joseph. **Civil Procedure in Italy**, Martinus Nijhoff, The Hague 1965.
- Chase, Oscar G. / Hershkoff, Helen / Silberman, Linda / Taniguchi, Yasuhei, Varano, Vincenzo / Zuckerman, Adrian. **Civil Litigation in Comparative Context**, Thomson West, ABD 2007.

- Cin, Halil. **Eski Hukukumuzda Boşanma**, 2. Baskı, Selçuk Üniversitesi Yayınları, Konya 1988
- Cin, Halil / Akgündüz, Ahmed. **Türk Hukuk Tarihi**, Selçuk Üniversitesi Yayınları, Ankara 1989.
- Cunningham-Hill, Suzan / Elder, Karen. **Civil Litigation Handbook 2013-2014**, 5. Bası, Oxford Univ. Press, Birleşik Krallık 2013.
- Çelebican, Özcan Karadeniz. **Roma Hukuku**, 17. Basım, Turhan Kitabevi, Ankara 2014.
- Darbyshire, Penny (Edt.). **Darbyshire on the English Legal System**, 10. Bası, Sweet & Maxwell 2011.
- Demir, Abdullah. **Türk Hukuk Tarihi**, Yitik Hazine Yayınları, İstanbul 2011.
- Doğru, Osman. **İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi İçtihatları**, C. II, Legal, İstanbul 2004.
- Epping / Hillgruber. **Grundgesetz: GG Kommentar**, 2. Bası, Verlag C.H. Beck, Münih 2013.
- Erdoğan, Mustafa. **İnsan Hakları Teorisi ve Hukuku**, 3. Baskı, Orion, Ankara 2012.
- Erdönmez, Güray. **Pekcanitez Medenî Usûl Hukuku**, 15. Bası, Oniki Levha, İstanbul 2017.
- Eren, Fikret. **Borçlar Hukuku Genel Hükümler**, 15. Bası, Yetkin Yayınları, Ankara 2013.
- Farnsworth, E. Allan. **An Introduction to the Legal System of the Unites States**, 4. Bası, Oxford Univ. Press, Birleşik Krallık 2010.
- Federico, Giacomo (Edt.). **The EU Charter of Fundamental Rights**, Springer, 2011.
- Fletcher, George P. / Sheppard, Steve. **American Law in a Global Context: The Basics**, Oxford Univ. Press, Birleşik Krallık 2005.
- Foster, Nigel / Sule, Satish. **German Legal System and Laws**, 4. Bası, Oxford 2010.
- Friedman, Lawrence. **A History of American Law**, 3. Bası, New York 2005.
- Fucik, Robert / Klauser, Alexander / Kloiber, Barbara. **Österreichisches und Europäisches Zivilprozessrecht**, 11. Bası, Viyana 2011.
- Gasser, Dominik / Rickli, Brigitte. **Schweizerische Zivilprozessordnung (ZPO) Kurzkomentar**, Dike, Gallen 2010.
- Gehri, Myriam A. / Kramer, Micheal. **ZPO Kommentar**, Orell Füssli Verlag, Zürih 2011.
- Goldman, Thomas F. / Hughes, Alice Hart. **Civil Litigation Process and Procedures**, 2. Bası, Pearsen, New Jersey 2012.
- Göksu, Tarkan. **Handkommentar zum Schweizer Privatrecht, Personen- und Familienrecht inkl. Kindes- und Erwachsenenschutzrecht Art. 1-456 ZGB**, C. 1, 2. Bası, Zürih 2012.
- Gözler, Kemal. **Türk Anayasa Hukuku Dersleri**, Bursa 2010. (Anayasa Hukuku)
- Gözübüyük, Şeref / Gölcüklü, Feyyaz. **Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Uygulaması**, 10. Bası, Turhan, Ankara 2013.

- Güner, Semih. **Avukatlık Hukuku**, 5. Bası, Yetkin Yayınları, Ankara 2011.
- Harris, D.J. / O'Boyle, M. / Bates, E.P. / Buckley, C.M. **Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi Hukuku**, Oxford Univ. Press, 2009 (Avrupa Konseyi, 2012, Türkçe baskı).
- Hausheer, Heinz / Walter, Hans Peter. **Zivilprozessordnung, Berner Kommentar**, Stämpfli Verlag, Bern 2012.
- İçel, Kayıhan. **Kitle İletişim Hukuku**, Beta, İstanbul 2015.
- Jacob, Joseph. **The Fabric of English Civil Justice**, 1987.
- Jarass, Hans / Pieroth, Bodo. **Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland**, 13. Bası, Verlag C.H. Beck, Münih 2014.
- Jauernig / Hess. **Zivilprozessrecht**, 30. Bası, Verlag C.H. Beck, Münih 2011.
- Jolowicz, J.A. **On Civil Procedure**, Cambridge Univ. Press 2000.
- Kaboğlu, İbrahim. **Anayasa Hukuku Dersleri (Genel Esaslar)**, 3. Bası, Legal, İstanbul 2006, (Anayasa Hukuku).
- Kapani, Münci. **Kamu Hürriyetleri**, Yetkin Yayınları, Ankara 1981.
- Karadeniz, Özcan Çelebican. **Roma Hukuku**, Turhan Kitabevi, Ankara 2000.
- Karafakih İ.H. **Hukuk Muhakemeleri Usûlü Esasları**, Ankara 1952.
- Karşlı, Abdurrahim. **Medeni Muhakeme Hukuku**, 3. Baskı, Alternatif, İstanbul 2012.
- Kay, Maurice / Sime, Stuart / French, Derek. **Blackstone's Civil Practice, The Commentary 2012**, Oxford Univ. Press 2011.
- Kodek, Georg / Mayr, Peter. **Zivilprozessrecht**, Viyana 2011.
- Kuru, Baki. **Hukuk Muhakemeleri Usulü**, C. III, 6. Baskı İstanbul 2001, (C. III).
- Law, Jonathan / Martin, Elizabeth. **A Dictionary of Law**, 7. Bası, Oxford Univ. Press, 2009.
- Leuenberger, Christoph / Uffer-Tobler, Beatrice. **Schweizerisches Zivilprozessrecht**, Stämpfli Verlag, Bern 2010.
- Maunz / Dürig / Schmidt - Aßmann. **Grundgesetz**, 75. Bası, 2015.
- von Mehren, Arthur T. / Murray, Peter. **Law in the United States**, Cambridge Univ. Press, 2. Bası, Birleşik Krallık 2007.
- Mehren, Arthur T. / Murray, Peter. **Law in the United States**, Cambridge Univ. Press, Birleşik Krallık 2007.
- Meyer / Ladewig, **EMRK Europäische Menschenrechtskonvention**, Handkommentar, 4. Bası, Nomos, Basel 2017.
- Miller, Nelson. **Civil Procedure in Practice**, Vandeplass, USA 2011.
- Mumcu, Ahmet / Küzeci, Elif. **İnsan Hakları ve Kamu Özgürlükleri**, Turhan, Ankara 2012.
- Murray, Peter / Stürner, Rolf. **German Civil Justice**, ABD 2004.
- Musielak, Hans-Joachim. **Grundkurs ZPO**, 11. Bası, Verlag C.H. Beck, Münih 2012.
- Muşul, Tımuçin. **Medenî Usul Hukuku**, 2. Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara 2009.

- Nalbant, Atilla / Doğru, Osman. **İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi**, 2. Cilt, 2. Baskı, Legal, İstanbul 2013.
- Oberheim, Rainer. **Zivilprozessrecht für Referendare**, 9. Bası, Vahlen, Münih 2012.
- Oğuzman, M. Kemal / Barlas, Nami. **Medenî Hukuk**, 19. Bası, Vedat Kitapçılık, İstanbul 2013.
- Oğuzman, Kemal / Seliçi, Özer / Oktay-Özdemir, Saibe. **Kişiler Hukuku (Gerçek ve Tüzel Kişiler)**, 16. Bası, Filiz Kitabevi, İstanbul 2016.
- Özbudun, Ergun. **Türk Anayasa Hukuku**, Yetkin Yayınları, Ankara 2009.
- Önen, Ergun. **Medenî Yargılama Hukuku Dersleri**, Ankara 1979, (Medenî Yargılama Hukuku).
- Özbek, Veli Özer / Kanbur, Nihat / Doğan, Koray / Bacaksız, Pınar / Tepe, İlker. **Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler**, 7. Baskı, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2014, (Ceza Özel).
- Özbek, Veli Özer / Kanbur, Nihat / Doğan, Koray / Bacaksız, Pınar / Tepe, İlker. **Ceza Muhakemesi Hukuku**, 6. Baskı, Seçkin Yayıncılık, 2014, (Ceza Muhakemesi Hukuku).
- Öztürk, Bahri (Edt.). **Ceza Muhakemesi Hukuku**, 8. Baskı, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2014.
- Özekes, Muhammet. **Temel Hukuk Bilgisi**, Yetkin Yayınları, 9. Bası, Oniki Levha, İstanbul 2018.
- Özekes, Muhammet. **Pekcanitez Medenî Usûl Hukuku**, 15. Bası, Oniki Levha, İstanbul 2017.
- Pekcanitez, Hakan. **Pekcanitez Medenî Usûl Hukuku**, 15. Bası, Oniki Levha, İstanbul 2017.
- Pekcanitez, Hakan / Atalay, Oğuz / Özekes, Muhammet. **Medenî Usûl Hukuku**, 14. Bası, Yetkin Yayınları, Ankara 2013.
- Postacıoğlu, İlhan. **Medenî Usul Hukuku Dersleri**, 6. Bası, İstanbul 1975, (Medenî Usûl Hukuku).
- Prütting / Gehrlein. **ZPO Kommentar**, 7. Bası, 2015.
- Rechberger, Walther / Simotta, Daphne-Ariane. **Grundriss des österreichischen Zivilprozessrechts**, Viyana 2009.
- Roth, Marianne / Holzhammer, Richard. **Zivilprozessrecht**, Viyana 2012.
- Schmidt-Bleibtreu / Klein. **Kommentar zum Grundgesetz**, 2004.
- Serozan, Rona. **Çocuk Hukuku**, Vedat Kitapçılık 2005, (Çocuk Hukuku).
- Serozan, Rona. **Medenî Hukuk, Genel Bölüm**, Genişletilmiş 4. Bası, Vedat Kitapçılık, İstanbul 2013, (Medenî Hukuk).
- Serozan, Rona / Engin, Baki İlkey / Baysal, Başak / Ünver, Tülay. **Medeni Hukuk Pratik Çalışmaları**, Oniki Levha, İstanbul 2013.
- Sime, Stuart. **A Practical Approach to Civil Procedure**, 16. Bası, Oxford Univ. Press, Birleşik Krallık 2013.
- Slapper, Gary / Kelly, David. **The English Legal System**, 20. Bası, 2011-2012, Routledge 2011.

- Soyaslan, Doğan. **Ceza Hukuku Özel Hükümler**, 10. Baskı, Ankara 2014.
- Spühler, Karl / Dolge, Annette / Gehri, Myriam. **Schweizerisches Zivilprozessrecht und Grundzüge des internationalen Zivilprozessrechts**, Stämpfli Verlag, Bern 2010.
- Spühler, Karl / Tenchio, Luca / Infanger, Dominik. **Schweizerische Zivilprozessordnung**, Basler Kommentar, Basel 2010.
- Sungurtekin Özkan, Meral. **Türk Medeni Yargılama Hukuku**, Barış Yayınları, İzmir 2013.
- Sutter-Somm, Thomas. **Schweizerisches Zivilprozessrecht**, 2. Bası, Schultess 2012.
- Tahiroğlu, Bülent / Erdoğan, Belgin. **Roma Hukuku Dersleri (Usul)**, İstanbul 2001.
- Tanör, Bülent / Yüzbaşıoğlu, Necmi. **1982 Anayasasına Göre Türk Anayasa Hukuku**, İstanbul 2009.
- Teziç, Erdoğan. **Anayasa Hukuku**, 12. Bası, Beta, İstanbul 2007.
- Tutumlu, Mehmet Akif. **Teorik ve Pratik Boşanma Yargılaması Hukuku**, C. I, 2. Baskı, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2009, (Cilt I).
- Tutumlu, Mehmet Akif. **Teorik ve Pratik Boşanma Yargılaması Hukuku**, C. II, 2. Baskı, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2009, (Cilt II).
- Umar, Bilge. **Hukuk Muhakemeleri Kanunu Şerhi**, 2. Bası, Yetkin Yayınları, Ankara 2014, (Şerh).
- Ünver, Yener / Hakeri, Hakan. **Ceza Muhakemesi Hukuku**, Adalet Yayınevi, Ankara 2014.
- Üstündağ, Saim. **Medenî Yargılama Hukuku**, C. I-II, İstanbul 2000, (Medenî Yargılama).
- Üzeltürk Tahmazoğlu, Sultan. **Anayasa Hukuku ve Türk Anayasa Hukuku Uygulamaları**, İstanbul 2013.
- Velidedeoğlu, Hıfzı Veldet. **Türk Medenî Kanunu, Aile Hukuku**, Cilt II, 5. Bası, İstanbul 1965.
- Walder-Richli, Hans Ulrich. **Zivilprozessrecht**, Schultess 2009.
- Yeazell, Stephen. **Civil Procedure**, 8. Bası, Wolters Kluwer (elektronik kitap).
- Yaşar, Osman / Gökcan, Hasan Tahsin / Artuç, Mustafa. **Yorumlu-Uygulamalı Türk Ceza Kanunu**, C. III, Madde 86-146, Adalet Yayınevi, Ankara 2010.
- Yılmaz, Ejder. **Hukuk Muhakemeleri Kanunu Şerhi**, 2. Baskı, Yetkin Yayınları, Ankara 2013, (Şerh).
- Yüksel, Metin / Avcı, Zehra / Akbaş Kasım. **Hukuk Sosyolojisi**, Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesi Yayını, No. 1523.
- Zander, Micheal. **Cases and Materials on the English Legal System**, 10. Bası, Cambridge Univ. Press, New York 2007.
- Zuckerman, Adrian. **Zuckerman on Civil Procedure, Principles of Practice**, Sweet-Maxwell, Birleşik Krallık 2006, (Zuckerman on Civil Procedure).